

Maltrato a Niños en Occidente

Noviembre 2004.

Asociacion Renuka



1.	INTRODUCCION.....	3
2.	ESTUDIOS DE MALTRATO A NIÑOS NO BASADOS EN LA TEORIA DEL GENERO.....	8
2.1.	DEFINICIÓN DE MALTRATO A NIÑOS.....	8
2.2.	DATOS DE ESTUDIOS OFICIALES.....	9
2.2.1.	<i>Third National Incidence Study Of Child Abuse And Neglect.....</i>	10
2.2.2.	<i>Canadian Incidence Study Of Reported Child Abuse And Neglect</i>	12
2.2.3.	<i>Maltrato Infantil En La Familia. España (1997/1998).....</i>	13
2.2.4.	<i>Children As Victims. 1999. U.S. Department Of Justice</i>	16
2.2.5.	<i>Negligencia, Abuso De Substancias, Violencia Domestica Y Mujeres Que Denuncian A La Pareja Y Abusan Físicamente De Sus Hijo.</i>	18
2.2.6.	<i>Run-Aways And Thronaway Children. Chicas Adolescentes En Custodia Materna Monoparental, Y Violencia Futura De Pareja.</i>	21
2.2.7.	<i>Parental/Family Abduction Children (Secuestro De Niños En Familia).....</i>	23
2.2.8.	<i>Estructura Familiar, En Parejas, Y Monoparentales (Hombres Y Mujeres).....</i>	23
2.2.9.	<i>Explaining The Rise In Youth Suicide . Harvard University.</i>	25
2.2.10.	<i>Experiments In Living. The Fatherless Family.....</i>	26
2.2.11.	<i>Homosexual Couples And Childrens.</i>	28
3.	VIOLENCIA SOCIAL, INTIMA, DE PAREJA, Y SOBRE NIÑOS, EN PAISES DE LA UNION EUROPEA. POLITICAS DE GENERO Y VIOLENCIA	32
3.1.	DELITOS EN EUROPA (POBLACIÓN EN GENERAL).	32
3.2.	SUICIDIO. EN PAÍSES EUROPEOS.	35
3.3.	VIOLACIONES EN PAÍSES EUROPEOS.....	35
3.4.	MUERTES DE MUJERES, EN EL ÁMBITO FAMILIAR EN EUROPA.	36
3.5.	MUERTES DE MUJERES, POR SU PAREJA, EN EUROPA.	37
3.6.	MUERTES DE NIÑOS, POR MALTRATO, EN EUROPA.....	38
4.	TASAS DE DIVORCIO Y MUERTES DE NIÑOS POR MALTRATO. ANÁLISIS EN LA UNION EUROPEA, AÑOS 1970-2000.....	39
5.	MODELO DE PROTECCION. CONTRASTACION EN ESPAÑA (1998-2001).....	46
6.	CONCLUSIONES. CIENCIA Y PODER, OTRAS PERSPECTIVAS.	53
7.	BIBLIOGRAFIA.....	55
8.	NOTA DE CAMBIOS.....	61
9.	FIN DEL DOCUMENTO.....	62

“A Karl, el discípulo mas dotado de Adorno, le gustaba tender el lazo final.....

Que tonterías ha dicho usted. En mi país, en Praga, desde hace mas de un mes hay tanques soviéticos por todas partes, y ustedes desbarrando aquí sobre el proceso de aprendizaje colectivo del pueblo.

Vengan rápidamente a la hermosa Bohemia, allí podrá ver que es poder y que es impotencia”..

Günter Grass,
Mi siglo.

Not merely the validity of experience, but the very existence of external reality, was tacitly denied by their philosophy.

The heresy of heresies was common sense.

And what was terrifying was not that they would kill you for thinking otherwise, but that they might be right

George Orwell.
1984

1. INTRODUCCION.

Desde la Caída del muro de Berlín, muchos han sido los cambios en todo el Planeta, pero un tipo específico de cambio, desde la época de los años 1993,1994, ha emergido como una de las herramientas de mayor poder jamás desarrollada en la historia de la humanidad.

La llamada **Agenda del Genero** (*The Gender Agenda: Redefining Equality*, Dale O'Leary, [Doc. 14]), 1997), ha creado numerosas políticas a nivel mundial que, en ultima instancia, tienen un objetivo directo y profundo no solo sobre las relaciones sociales, sino que exige desde el estado, a través del sistema Judicial, el control de los pensamientos mas íntimos , su propia esencia, lo que son oficialmente como seres humanos (“*We are going to reeducate you, boy*”, ‘**Heterophobia : Sexual Harassment and the Future of Feminism** ‘Prof. Daphne Patai, [Doc. 15]).

Todo esto no es nuevo en la historia ni único en España.

La sociedad Anglosajona lleva décadas conociendo al feminismo de Genero, y en ella se han desarrollado las conciencias de su análisis, por las mismas mujeres que en su día lucharon por un mundo igual para todos los seres humanos (**Who stole feminism?** ¿Quién Robo el Feminismo?, **The war against boys**, La Guerra contra los chicos, Christina Hoff Sommers, Universidad Clark, [Doc. 16])

Pero desgraciadamente, Poder y Pensamiento nunca han sólido compartir necesidades.

Por todo ello, en todo el mundo están surgiendo grupos de análisis que se apartan de escenas de debate ideológico y políticos, y se centran en el campo objetivo.

Los datos.

Este trabajo aborda un campo muy concreto de todo ese inmenso marco de estudio.

El maltrato a los niños.

Este campo ya fue tratado en el **Informe Iceberg**, ([Doc. 10]) , pero nuevos datos han ido surgiendo, y es mas, nuevos análisis merced a ellos, han ido pudiendo ser realizados.

Lo realmente importante es que estos análisis se están desarrollando en el campo cuantitativo , y con contrastación de predicciones de sus modelos, con datos de la realidad.

Esta dividido en dos partes.

1. Conocimiento del maltrato a niños en sociedades Occidentales, en base a estudios oficiales a nivel nacional, comparándolos con aportaciones oficiales de entidades relevantes sobre este tema.

Definición de Maltrato a niños, Datos a nivel Nacional de Estados Unidos (De los mas detallados en el análisis, largos en el tiempo, y sobre todo, los mas ajenos a 'tics' y manipulaciones típicas de los encontrados en los estudios Europeos, realizados en su practica mayoría dentro de la Teoría del Genero) Canadá, España, y Toda la OCDE, merced a un estupendo estudio de UNICEF del año 2003.

No solo se analizan las variables inmediatas en el tiempo (Maltrato a niños en distintas estructuras, en un momento dado de su vida), sino a medio y largo plazo .

Datos que revelan fuertes daños inter-generacionales que además aparecen diferenciados en niños (agresión) y niñas y futuras mujeres (*Run-Aways children, Partner Violence Predictors*).

Se incluyen datos sobre la vida de niños sometidos a convivencia con parejas homosexuales, en sus dos vertientes, datos internacionales, y metodológicas (Y Datos de ellas derivadas).

2. Partiendo del conocimiento anterior, se abordan análisis sociales , relacionados no solo con los procesos de separación - divorcio, sino con las mismas Políticas de Genero a nivel de Mundial y , específicamente, (Muy significativo para nosotros) del Continente Europeo.

En primer lugar, análisis en toda Europa de variables de Violencia Social interhumana (Delitos), contra la mujer en la sociedad (Violaciones), de Pareja (Muertes de mujeres en familia y por su pareja), contra niños en Familia (Muertes de niños por maltrato), y Social entre sociedad e individuo (Suicidio, de hombres y mujeres).

Puede decirse con absoluta base real que la Europa sometida desde hace décadas a políticas de '**Genero**' es en la que mas violencia (Desde Delitos hasta muertes, desde violaciones de mujeres y suicidios de mujeres y hombres hasta muertes de niños por maltrato) se ejerce, en todos los planos, en los seres humanos.

Especialmente interesante en este sentido es el estudio del disparo de la violencia Juvenil en Suecia desde la implantación de leyes penales contra '*todo tipo de maltrato a niños por sus padres*' (Robert Larzelere, University of Nebraska Medical Center, Presentación y debate sobre su trabajo en el Parlamento Ingles [Doc. 17]).

Muy interesante es el planteamiento derivado de la contrastación en todos los datos de maltrato a niños, de que los principales responsables, dentro de la familia biológica, son madres, de que en la sociedad en general, fuera de la familia biológica, se conserva esa distinción hombre-mujer.

De que las muertes de niños por maltrato, en su mayoría no son debidas a lo que las imágenes de los mass-media parecen decir (Agresividad masculina, violencia física, de la que incluso es la mujer, hasta edades del orden de 7 años, la principal perpetradora) sino que es debido a un maltrato típico de la mujer.

La Negligencia.

Es mas, aparecen claras asociaciones de abuso de sustancias, y presencia de denuncias de las maltratadoras de niños, hacia los padres, por maltrato a ellas, así como con las llamadas '*abducciones*' de niños, fenómeno llamado oficialmente '*secuestro*' de menores por los progenitores no-custodios).

Estos hallazgos, unidos al conocimiento (Datos de ello se recogen ampliamente de todo el mundo en la primera parte de este trabajo) de que en las nuevas estructuras a donde los niños son llevados tras los procesos de separación - divorcio (Monoparental, reconstituida), las tasas de maltrato son muy superiores (Entre un 200% y u 1400%, Informe Iceberg), llevan a plantearse hasta que punto estructuras de poder social basadas en lo que Christine Stolba llama '**El Pecado de la Omisión**' (*[Lying in a Room of One's Own How Women's Studies textbooks Miseducate Students*, [Doc. 12]), no están generando una fuerte tasa de muertes de niños por maltrato, precisamente debido a dejarlos (Por decisión de estas estructuras) solos en manos de sus principales maltratadoras.

La validez o no de esta hipótesis (Como se debe hacer en toda Ciencia) es testeada contrastando sus predicciones con la realidad, y para ello se usan datos de toda Europa con dos variables, tasas de divorcio y de muertes de niños por maltrato.

No se aprecia un '**continuum**' en ambas variables país a país en Europa, sino '**grupos**' estadísticos.

Y entre esos '**grupos**', desgraciadamente, hay que decir que en todo el continente Europeo, en la ultima década del pasado siglo, estas dos variables, dentro de variaciones de mas de 450%, no difieren con lo anteriormente planteado como hipótesis, en mas de un 14%.

A fin de analizar la consistencia de estos datos, así como testear hipótesis alternativas, se presentan datos de una de estas dos variables (Muertes de niños por maltrato) en Europa, 20 años atrás (Década 1970, UNICEF).

Por ultimo, esta hipótesis lleva a otro modelo, ya apuntado tras el conocimiento de los datos de maltrato a niños, en el Informe Iceberg ([Doc. 10]) .

Modelo de Protección.

- Se sabe que en el hogar biológico es la madre al principal maltratadora en edades pequeñas de los niños (Negligencia, abuso Física, emocional, y sexual en porcentajes no despreciables, ([Doc. 18] Children as Victims).
- Se sabe que el maltrato a niños en las nuevas estructuras es muy superior (Informe Iceberg [doc. 10], Experiments in Living [Doc. 18])
- Se sabe que los sistemas de decisión, usan oficialmente criterios basados en una teoría que deniega de raíz estos datos objetivos.
- ¿No es posible que los hombres que llegan a un sistema enseñado a denegar la violencia femenina, que pueden ser sacados con solo una denuncia al supervisar (Aunque sea en visitas) el maltrato de sus hijos por las maltratadoras a las que se otorga rutinariamente la custodia, lo que las asegura '*techo y pensiones*', con lo cual las maltratadoras de los niños que ven como principal peligro para la supervivencia de su '*status*', el contacto Padre-Hijo, lo intenten romper a través de denuncias, y estos hombres, estén llegando a situaciones limites (Hay leyes que suprimen durante 10 años incluso ver a tu hijo, y que le obligan al juez a adoptarlo ante una condena) y, como único medio de protección a sus hijos, estén llegando a lo que nunca se debería haber llegado, la única solución que asegurara a sus hijos que nunca mas sufrirán solos episodios de maltrato mortal (Los datos de muerte por maltrato no solo fijan que tipo, quien perpetra ese tipo, sino que edades son las peores en las víctimas, niños de menos de 1 a 3 años) ?.

Somos plenamente conscientes de la inmensa fuerza y profundo rechazo emotivo- ideológico que generará el planteamiento de este modelo de comportamiento social, y de que la realidad no es de un solo color.

Pero si deseamos curar un mal, hay que elaborar modelos de la realidad, que sean Científicamente Validos.

Deben ser capaces de poder predecir valores de variables, y deben ser contrastadas, esas predicciones, con los valores de la realidad.

Esta es la clave de la Ciencia.

Lo demás, puede ser poder , pero como las plegarias contra la peste y quema de Brujas para erradicarla, da poder (Antes, por afiliación religiosa, ahora por ideológica).

Pero no cura.

Y hay que decir que en este punto absolutamente trágico de todas nuestras sociedades (Los estudios sobre los procesos de asesinato de pareja-suicidio, revelan que es un fenómeno que solo se da en familia, y que las políticas de Genero, no lo han disminuido, sino aumentado, **“Homicide statistics. 1999 .Doc. 13],**) jamas (Que sepamos) los seguidores de la teoría del Genero, con sus miles de millones de Dolares-Euros , con sus estudios en la ONU, en el Palacio de Europa, jamas han realizado un solo (Ni uno solo, jamas) modelo cuantitativo de contrastación de las predicciones de sus teorías, con los datos de la realidad.

Ni un solo modelo basado en roles de agresión ha predicho JAMAS (Que sepamos) las muertes de mujeres a manos de su pareja y lo ha comparado con las cifras reales.

¿Porque no lo han hecho?.

Aquí presentamos no solo las bases empíricas que llevan a pensar porqué se este dando este fenómeno (Tasas de violencia, estructuras, perpetradores/as) , sino que, dado que puede calcular cifras, podemos contrastarlas con las cifra de la realidad.

A. Javier Morcillo y Martínez.
Grupo de Estudios Padres e Hijos.
Asociación Renuka.
E-mail: ajmm@arrakis.es.

Este documento ha sido publicado en la direccion de Internet de la Asociacion Renuka.:
http://personal.auna.com/huxley/reuka/malt_chil_5_11_04_C.pdf
Copyright © Asociacion Renuka
Noviembre, 2004.
Madrid.

2. ESTUDIOS DE MALTRATO A NIÑOS NO BASADOS EN LA TEORIA DEL GENERO.

2.1. Definición de Maltrato a niños.

El maltrato a niños, se ha definido comúnmente en base a una división en 4 tipos de la interacción pernicioso del niño con adultos (Negligencia, abuso físico, emocional y sexual).

Una definición bastante detallada esta recogida en el Trabajo del año 2003 del “U.S. Department of Health and Human Services” :

A Coordinated Response to Child Abuse and Neglect: The Foundation for Practice [Doc. 3]

De la Administración Para los niños y las Familias, Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos], (General Definitions By Type Of Maltreatment, Chapter 3):

1. Negligencia : Omisiones en el cuidado que generan un daño, o riesgo de un significativo daño al niño. Se desglosan en Físico, Educativo y Emocional, por el tipo de daño que causan.
2. Abuso físico : Acciones que causan daño físico al niño.
3. Abuso Psicológico: Llamado en otros estudios, abuso emocional, es un patrón de comportamientos de la persona cuidadora del niño, que llevan al niño a pensar que no es querido, que su valor solo depende de cumplir las necesidades de otros, etc
4. Abuso Sexual: Actos Sexuales, Comportamientos sexualmente motivados que involucran niños, o explotación sexual de niños.

Es bastante buena no solo por la definición detallada de cada tipo (La definición de Abuso Físico se desglosa en 10 Items, la negligencia en 15 Items, el maltrato psicológico en 6 items, el abuso sexual en 7 items) , sino por la objetividad de sus items (Hay que recordar al respecto el uso de items no objetivos en estudios desarrollados al amparo de la teoría del Genero, con preguntas del tipo : ¿Se sintió usted.....?).

Incluso, incluye ejemplos concretos y reales (Profundamente reales) de cada tipo de maltrato a niños (Case Examples Of Maltreatment , pg. 16).

2.2. **Datos de Estudios Oficiales.**

A efectos de Trabajo, se van a presentar en primer lugar un set de los trabajos posiblemente mas serios realizados en todo el mundo sobre este tema, con los datos que se han obtenido en cada uno.

Estos trabajos se dividen en dos partes :

(I): Maltrato inmediato a niños en cada estructura Familiar:

Tercer Estudio Nacional de Abuso y Negligencias a niños [Doc. 22]

Departamento de Salud y Servicios Humanos. U.S.A.. 1996.

Canadian Incidence Study of Reported Child Abuse and Neglect [doc. 23]

Maltrato de Niños en Canada.

Ministerio de Salud. Año-2000.

Maltrato Infantil En La Familia. (Informe Iceberg [Doc. 10])

España (1997/1998).

Centro para el Estudio de la violencia Reina Sofia.

Children as Victims 1999.

U.S. Department of Justice [Doc. 18].

Analizado junto a :

Unicef. 2003.

A League Table Of Child Maltreatment Deaths In Rich Nations [Doc.1]

(II): Consecuencias a largo plazo.

Explaining the Rise in Youth Suicide [Doc. 21]

Harvard University, Cambridge, Massachusetts

Experiments in Living: The Fatherless Family . [Doc. 18]

Institute for the Study of Civil Society (CIVITAS). (Sept. 2002)



2.2.1. THIRD NATIONAL INCIDENCE STUDY OF CHILD ABUSE AND NEGLECT.

Resumen:

El primer Estudio de este tipo, en U.S.A., se decidió su realización en 1974.

Fue desarrollado durante 1979, y finalmente, en 1981, se publicaron sus resultados.

Los datos de este (NIS-3), de todo Estados Unidos, fueron recogidos entre 1993 y 1994. El análisis fue realizado en 1995, 1996, y finalmente, se publicaron en 1996.

Están basados en muestras representativas de 5.600 profesionales, en 842 agencias de un total de 42 Estados de U.S.A.. Se reunieron un total de 50.729 casos.

Dada la antigüedad con que se empezó estos estudios (1979), es muy útil para ver como los cambios sociales, han afectado los niños.

Resultados :

1. **Por sexo del perpetrador del abuso: 65% por mujeres.** (Perpetrator's Sex).
2. **Dentro de la Familia Biológica:** cuando el niño es maltratado dentro de la familia formada por sus padres biológicos, **en el 75% es la madre**, y un 48%, el padre biológico (Había casos de ambos como maltratadores). (Perpetrator's Sex) .
3. **Fuera de los Padres Biológicos:** cuando el niño es maltratado fuera de sus padres biológicos, por ejemplo, al vivir con padres sustitutos, **el 80 a 85% de maltrato proviene de hombres que NO son su padre biológico.** (Perpetrator's Sex). (Distribution of Child Abuse and Neglect by Perpetrator Characteristics)
4. **Familias monoparentales versus Tradicionales.** Un niño en familia monoparental, frente a uno que viven con sus dos padres tiene un :
 - 3 **77% mas** riesgo de sufrir abuso físico.
 - 3 **87% mas** de sufrir negligencia física.
 - 3 **74% mas** de sufrir negligencia emocional.
 - 3 **220% mas** de sufrir negligencia educativa. (En este estudio, frente al de España, diferencian los tipos de negligencia).
 - 3 **80% mas** de sufrir serios daños físicos como consecuencia de abuso o negligencia.(Distribution of Child Abuse and Neglect by Family Characteristics).

5. **Maltrato Físico en Padres Biológicos y No - Biológicos, por sexo del perpetrador:**

Un niño que sufre **abuso físico** por sus **padres biológicos**, fue **mas probable** que lo sufriera a manos de la **madre (60%)**, **que** del **padre (48%)**, algunos niños lo eran a manos de los dos).

Por el contrario, aquellos que sufrieron abuso físico por otros padres o padres sustitutos, (**Padrastrós**), fueron **mucho mas probables** de sufrirlo a manos de un **hombre-padre-substituto**, **que** de una **mujer-madre-substituta (90% versus 19%**, de nuevo podían ser maltratados por ambos).
(Perpetrator's Sex). (Distribution of Child Abuse and Neglect by Perpetrator Characteristics)



2.2.2. CANADIAN INCIDENCE STUDY OF REPORTED CHILD ABUSE AND NEGLECT.

Resumen:

Se especifico una muestra representativa de 51 Centros Públicos de apoyo a niños, en todo Canadá.

Luego, se siguieron, durante 1998 , de Octubre a Diciembre, en esos centros, los casos de maltrato.

La muestra final fue de 7,672 investigaciones, que fue usada para extraer las tasas a nivel nacional durante todo el año.

De ahí se obtuvo una estimación de 135,573 casos en todo Canadá, durante todo el año 1998.

De esos casos, un 61% fueron substanciados, un 22% como sospechosos, y un 33% no substanciados.

Es un estudio muy detallado en el conocimiento del entorno exacto en donde se produjo el abuso al niño.

Resultados :

1. Principales Perpetradores por Sexo :

"En todas las categorías de maltrato, Las madres Biológicas Fueron identificadas como las alegadas perpetradoras mas frecuentes (60% de casos substanciados), seguidas de Padres Biológicos (41%)."

(Selected Result.Pag. 19, Alleged PerpetratorsI).

2. Porcentaje de Abuso de Tipo Sexual, Frente al total, Verificado, en Casas Donde Solo esta el Padre, o Solo la Madre.

- **En Casas donde Solo estaba El Padre (Lone Male Parent),del total de maltrato denunciado en esas casas (8005 casos), el 2,44% (46% de 425 casos) fue de abuso sexual verificado.**
(Final Report.Pag. 74, Household Structure in Child Maltreatment. Table 7-1.)
- **En Casas donde Solo estaba La Madre (Lone Female Parent),del total de maltrato denunciado en esas casas (53.675 casos), el 3% (34% de 4.741 casos) fue de abuso sexual verificado.**
(Final Report.Pag. 74, Household Structure in Child Maltreatment. Table 7-1.)

2.2.3. **MALTRATO INFANTIL EN LA FAMILIA. España (1997/1998).**

Maltrato Infantil En La Familia. (Informe Iceberg, [Doc. 10])

España (1997/1998).

Centro para el Estudio de la violencia Reina Sofia.

Resumen.

Fuente de Datos: Expedientes de protección del menor (32.741) incoados en España, entre 1997 y 1998.

Una vez analizados, en 5.347 expedientes, se confirmo.

Se entiende por confirmado:

- ✓ Resolución judicial que condena a alguno de los familiares).
- ✓ se declara al menor en situación de desamparo por ser víctima de maltrato.
- ✓ hay certificados médicos, psicológicos / asistenciales que así lo acreditan.

Esta investigación Solo tiene en cuenta los confirmados, un 15% de los denunciados.

Resultados :

1. Valores Absolutos:

7.36 Chicos y 6.87 chicas de cada 10.000, han sido victimas de maltrato cada años (Prevalencia anual de maltrato para chicos y chicas), en ese periodo de dos años. (Perfil de los víctimas, pg. 45).

2. Principales Perpetradores Por Sexo .

3 Mujeres Agresoras : 56,4%.

3 Hombres agresores : 43,5%.

(Perfil de los agresores. Pag. 77, Tabla 1).

(De nuevo cifras cercanas al 65% por mujeres en U.S.A. (NIS-3). 60% por madres biológicas en Canadá).

3. Distribución por Parentesco con el niño.

3 52,5% por la madre biológica.

3 35,8% por el Padre biológico.

3 4,6% por el Padrastro (Padre no biológico).

3 3,4% por Abuelo/Abuela.

(Perfil de los agresores. Pag. 84, tabla 10).

(Dentro de los progenitores biológicos, el 59,4% es responsabilidad de la madre biológica. $0.594 = 52.5 / (52.5 + 35.8)$)

4. Distribución del Maltrato, entre Niños o Niñas.

- 3 53% del maltrato, lo sufren los chicos. 47% las chicas .(Perfil de los víctimas, pg. 45).
- 3 Los chicos sufren mas maltrato físico, negligencias y maltrato emocional que las chicas (Parcelas que suponen un total del 85,97% de TODO el maltrato). (Perfil de los víctimas, pg. 47, 48, 51,).
- 3 Las chicas padecen mayor abuso sexual .(Parcelas que suponen un total del 2% de todo el maltrato (tipología, pg.23).). De ese 2% de abuso sexual 396 casos en total (tipología, pg 23)., 162 (40%) fue cometido por el padre biológico, 51 (12,8%) por la madre biológica (Perfil de los agresores, pg 87) .

4. Variación de Formas Graves de Maltrato al niño, al Cambiar la Estructura Familiar.

De los 4 tipos de maltrato, los dos mas graves (Al menos en principio) son El Maltrato Físico, y el Abuso Sexual.

Se analiza a continuación cómo, partiendo de la Familia tradicional, varían estos, no en porcentaje total (Todos los casos), sino respecto al total que ejerce el perpetrador específico en la familia específica (Padre, Madre, Padrastro, Madrastra).

Estamos midiendo como varia, desde el punto de vista del niño, el maltrato grave que esa persona mayor le infringe en una u otra estructura familiar..

5.1).- Paso de la Madre biológica, de Familia Tradicional, a Reconstituida.

- ⇒ En la Familia **Tradicional**, La **Madre biológica**, de todo el maltrato **que ejerce** (7073 agresiones) **un 7.1 % es maltrato físico** (504 casos), y un **3.8 % es abuso sexual** (27 casos). (El contexto familiar, pg. 121, Tabla 5).
- ⇒ En la Familia **Reconstituida**, La **Madre biológica**, de todo el maltrato que ejerce (1534 agresiones), un **10,9% es maltrato físico** (168 agresiones) , y un **13,7 % es abuso sexual** (21 agresiones).(El contexto familiar. pg.133, Tabla 15).

5.2).- Substitución de Padre Biológico, por Padre NO - Biológico.

- ⇒ En la Familia Tradicional, el Padre biológico, de todo el maltrato que ejerce (7.680 agresiones), un **13.8 % es maltrato físico** (1060), un **26.7 % es maltrato emocional**, (2.050 casos) y un **1.58% es Abuso Sexual** (121 agresiones). (El contexto familiar, pg. 121, Tabla 5).
- ⇒ En la Familia Reconstituida, El Padre - No - Biológico, de todo el maltrato que ejerce, (1.203 agresiones), un **24.2 % es maltrato físico** (292 agresiones), un **31 % es maltrato emocional**, (374 casos) y un **5.99% es Abuso Sexual** (72 agresiones). (El contexto familiar, pg. 133, Tabla 15).

Al pasar de Familia Tradicional, a Reconstituida (Con un 86% de custodias maternas), desde el punto de vista del niño, la figura materna aumenta ambos aspectos (Y mucho, el sexual aumenta 3.6 veces).

El maltrato grave de la figura paterna, sobre todo el sexual, aumenta un 379 % al pasar del padre biológico, al padrastro.

Maltrato en Familia Tradicional En Comparación al Maltrato en Familias Reconstituidas y monoparentales .

Este trabajo solo daba datos absolutos, sin ponderar por cantidades relativas de cada estructura familiar.

El **50.57%** procedía de **Familias Tradicionales**.

El **28.8 %** procedía de **Familias Monoparentales**.

El **13.9%** procedía de **Familias con Padrastro, Madrastra** (Reconstituidas) .

En el report Iceberg ([Doc. 10]) se obtienen los estimadores de porcentajes de tipos de familia en la sociedad Española, en esa fecha.

Con ellos se tiene:

$$\begin{aligned} (6.89 / 0.2655) * (28.8 / 50.57) &= 14.77. \\ (6.89 / 0.425) * (13.9 / 50.57) &= 4.45 \end{aligned}$$

Luego:

Frente al maltrato producido en **Familias Tradicionales**, en :

- ✓ **Familias Monoparentales hay 14.77 veces mas maltrato a niños**
- ✓ **Familias Reconstituidas hay 4.45 veces mas maltrato a niños**

De las familias monoparentales, según el informe Reina Sofía (Pagina 125), en el 83% de ellas el cuidado de los niños esta al cargo de la madre .

Como dato realmente curioso, que choca frontalmente con la teoría de la violencia de genero, y encaja plenamente con los estudios de violencia de pareja sobre violencia leve-moderada, en los hogares biológicos tradicionales, la responsabilidad en el maltrato estaba prácticamente repartida exactamente igual (Ligeramente mas madres que padres):

- ✓ **2.896 madres biológicas,**
- ✓ **2.876 padres biológicos.**

(El contexto familiar, pg. 119).

2.2.4. CHILDREN AS VICTIMS. 1999. U.S. Department of Justice

Resumen:

Estudio longitudinal (Tiempo, desde 1980 a 1997), horizontal (Todos los estados de U.S.A.) y socialmente transversal (Razas, Estado económico) en todo Estados Unidos, desde 1980, hasta 1997, de la violencia entre y hacia niños y jóvenes, niños y niñas, chicos y chicas, desde meses de vida (Negligencias) hasta muertes en asesinatos de Jóvenes .

Es un gran trabajo, con fuentes del FBI para delitos fuera del hogar, y de los servicios de protección (C.P.S. Children Protection Services) para los datos de niños, desde 0 hasta 17 años de edad.

Buena parte de los datos sobre niños, provienen de la misma fuente que los usados para el NIS-3 (Third National Incidence Study Of Child Abuse And Neglect. Punto 2.2.1 de este trabajo), pero viene con tal nivel de detalle, en especial el maltrato a niños, así como otros datos que allí no se encontraban (Chicos y chicas Run-away , Broke-Families, single Parents), que es muy interesante para entender todo lo que rodea el fenomeno de maltrato a niños en familias, y en su juventud.

Resultados :

1. Perpetradores por Sexo (NIS-3, 1996):

Female only:	54%
Male Only:	22%
Mixed Male & Female:	24%.

2. Muertes por maltrato.

La negligencia, no solo fue la causa mas común de maltrato (58%), sino que, en niños pequeños (bajo 8 años de edad), fue mayor aun (65%).

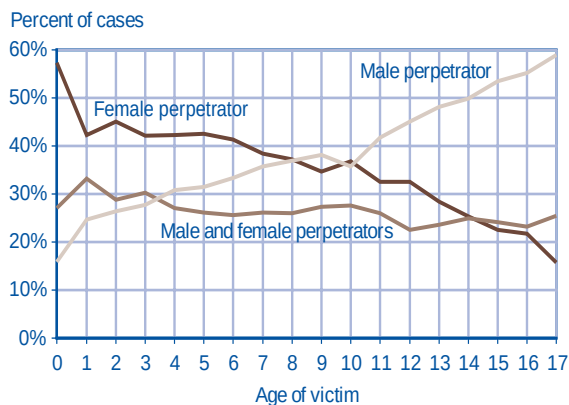
Las muertes debidas a negligencia y abuso fisico, fueron encontradas principalmente en niños muy pequeños. Tres de cada cuatro muertes (76%) involucraron a niños bajo 4 años de edad (pg. 20)

3. Perpetradores por Sexo y edad del niño, para cada tipo de maltrato:

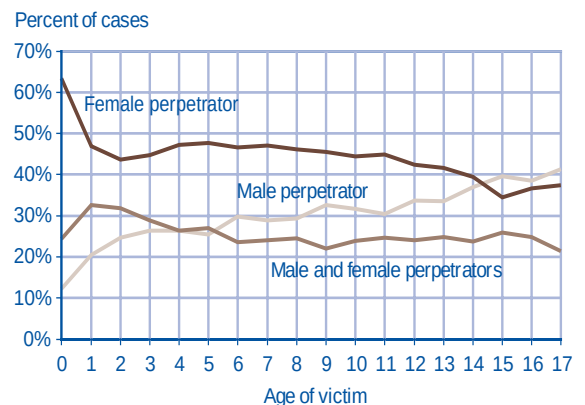
Las gráficas que los describen son una fuente de riqueza de información, difícilmente localizable en nada hecho en Europa.

Abuso físico: Distribución de Perpetradores, por sexo, y por edad y sexo de los niños víctimas.

Male victims of physical abuse

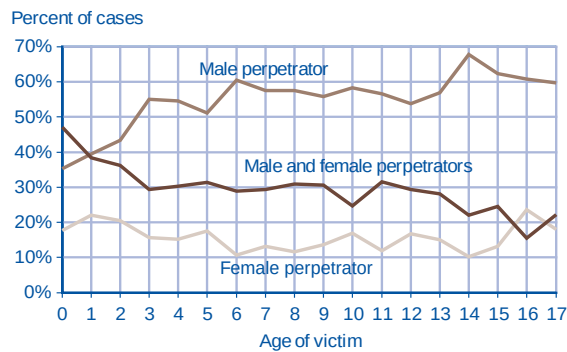


Female victims of physical abuse

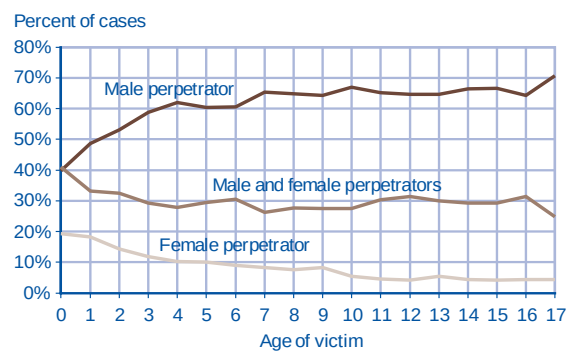


Abuso sexual: Distribución de Perpetradores, por sexo, y por edad y sexo de los niños víctimas.

Male victims of sexual abuse

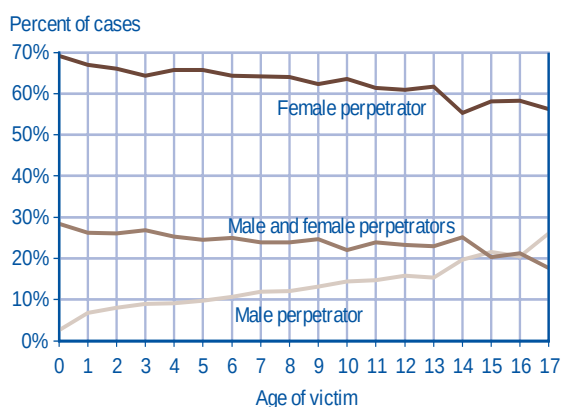


Female victims of sexual abuse

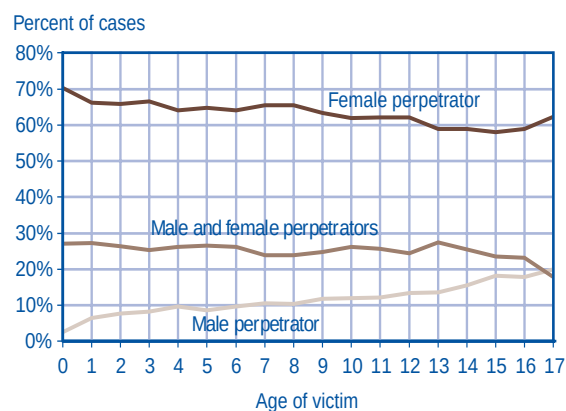


Negligencia: Distribución de Perpetradores, por sexo, y por edad y sexo de los niños víctimas.

Male victims of neglect



Female victims of neglect



2.2.5. NEGLIGENCIA, ABUSO DE SUSTANCIAS, VIOLENCIA DOMESTICA Y MUJERES QUE DENUNCIAN A LA PAREJA Y ABUSAN FÍSICAMENTE DE SUS HIJO.

El tipo de información de las anteriores gráficas es muy detallado.

No solo la negligencia es mayoritariamente de origen femenino, no solo es especialmente grave en niños pequeños (bajo 8 años de edad), no solo es responsable de las mayores cifras de muertes , junto al abuso físico (76% por debajo de 4 años de edad, lo que encaja perfectamente con los datos dados por UNICEF, [Doc. 1]).

Resulta que la segunda causa de muerte por maltrato a niños, la identificada por UNICEF como Abuso físico, no solo es perpetrada casi a partes iguales por hombres-mujeres (Datos de UNICEF, [Doc.1], porcentajes de 41.3 y 38.9, de *Biological Father* y *Biological Mother*, respectivamente), sino que en niños pequeños (por debajo de 8 años los niños, hasta 14 años las niñas), la figura que agrede físicamente a los niños y jóvenes, son en mayoría las mujeres (Hay que tener cuidado en que no se fija si es solo en el hogar biológico).

Y un dato muy interesante, por lo difundido en contra.

A edades mayores de los niños (Hasta 14 años prácticamente, se mantiene constante), las mujeres, en compañía de hombres, perpetran del orden de un 30% del abuso sexual de niños y niñas.

Ellas solas, a niños, del orden de un 15% practicamente constante hasta los 15 años de edad.

.

En ese sentido, hay que traer aquí, por la brevedad necesaria del trabajo, los datos de UNICEF, sobre estudios de el maltrato a niños :

Drogas, Violencia y Estructura Familiar:

Es relevante el dato siguiente al respecto:

80 per cent said that “substance abuse causes or contributes to at least half of all cases of child maltreatment.”

Similarly, 85 per cent of States in the US report that substance abuse is one of the two leading problems (along with poverty) in families reported for child maltreatment.²³

(Part 2: Correlates, causes, consequences, costs, [Doc. 1]).

En el 80 (O el 85%) de reports, el abuso de sustancias causo o contribuyó al menos en la mitad de casos, o bien es una de las dos primeras causas , de maltrato a niños.

No es la ‘violencia patriarcal’ ‘ejercida para transmitir los roles’.

Mas aún:

“Substance abuse is of course closely associated with poverty, but it also appears to have a strong independent association with violence and neglect.. This may be because many substance-abusing parents give priority to acquiring and using drugs or alcohol; or they may have low self esteem, low tolerance levels, and what is chillingly called ‘disinhibition of aggressive impulses’. Other studies have suggested that drug abuse is particularly strongly linked to neglect and emotional maltreatment.”

(Part 2: Correlates, causes, consequences, costs, [Doc. 1]).

Mas significativo aún es esto si se recuerdan los resultado de España, año 2001, del estudio realizado por el Centro Reina Sofía.

Hay que destacar que el criterio usado por el Reina Sofía fue muy riguroso, pues:

“Solo se consideran consumidores ...de los que se tiene certeza. Esta certeza tiene que derivarse de la documentación incluida en los expedientes’ (El perfil de los agresores, pg. 95, Doc. 24]`).

El estudio de abuso de sustancias, agresores por sexo, y tipo de agresión, concluye:

“El consumo de sustancias tóxicas parece repercutir mas en los agresores que en las agresoras en todos los tipos de maltrato, excepto en la negligencia, que se invierte esta tendencia’.
(El perfil de los agresores, pg. 101, Doc. 24]`).

Por otro lado, el reparto en el maltrato causado con presencia de abuso de sustancias, da cifras no muy lejanas hombre-mujer, lo que apunta en la vieja idea de entornos de paro, droga y desgracia en la vida, iguales para ambos sexos, no de tipo ‘constructivista’:

“De esta investigación se desprende que el 36,24% de agresores abusan de sustancias toxicas, 57,17% hombres, y 47,65% mujeres”
(El perfil de los agresores, pg. 96, Doc. 24]`).

Detectaron niveles inferiores de abuso de sustancias, tal vez por el criterio mas riguroso (Seria interesante conocer cuántas mujeres alcohólicas, de puertas adentro, o consumidoras de cocaína, en España, son detectadas en los tribunales de Familia, en comparación con cuantos hombres en idénticas circunstancias.).

Pero prácticamente iguales niveles hombre-mujer, y la mayor repercusión en la negligencia, causada por mujeres.

Respecto a la presencia de Violencia de Pareja y su asociación con maltrato a niños, aparecen datos (UNICEF los coge de Alemania, año 1998, [Doc. 1], Fig. 10 Figure 10 *Domestic violence and physical abuse of children*).

Este es un tema que siempre se ha presentado como una realidad incuestionable, ‘El maltratador agrede a la mujer, y a los niños’.

La realidad es que en los hogares donde los niños habían visto el máximo nivel de violencia de pareja (‘frecuentemente’, Often), el 51.3% de ellos nunca, durante los últimos 12 meses , habían sido abusado físicamente.

Es cierto que los niveles habían subido mucho frente a hogares donde nunca los habían visto, pero aún así no se ve un 90% de niños sometidos a ‘abusos físicos frecuentes’.

Por otro lado, de estos datos de Alemania, año 1998, se tiene por primera vez una información que no se ha conseguido localizar en España (Al día de hoy):

Que correlación hay entre mujeres que denuncian a sus parejas (Aunque en Alemania no desglosa padre biologico, step-father), y mujeres que maltratan a sus hijos.

En el trabajo de UNICEF, sale este dato, aunque sale con cierto ‘tic’ interpretativo:

“about half of women who are physically abused by their partners also abuse their children;26”

Oficialmente, abuso físico de un niño por una mujer es registrado solo tras investigación profunda de los servicios de protección de niños.

Declarar a una mujer abusada físicamente por un hombre, implica que la mujer ha denunciado al hombre en proceso judicial y el hombre ha sido condenado.

La mitad de las que denuncian y condenan al Hombre (Muchos de los cuales pueden ser step-fathers, no padres biológicos) , han maltratado a sus hijos.

Otros datos (Family Violence in Canada, 1998, [Doc. 27]) aportan datos similares:

“For children under 18, the highest risk of homicide occurs within the first two years of life. The rate of homicide for infants under two is seven times higher than the rate of homicide for those aged 2 –17”

2.2.6. **RUN-AWAYS AND THRONAWAY CHILDREN. CHICAS ADOLESCENTES EN CUSTODIA MATERNA MONOPARENTAL, Y VIOLENCIA FUTURA DE PAREJA.**

En este estudio (Children as victims, [Doc. 18]), tenemos un dato prácticamente desconocido en todo estudio de maltrato a niños, pero muy interesante.

Niños que se van de casa.

La realidad es curiosa:

Resulta que la principal causa (**450.700** casos al año, hay que recordar que cerca de 1 millón al año son los niños separados de sus padres en U.S.A., esto da idea de consecuencias a largo plazo) de conflicto con los chicos es el que se van de casa.

Son chicas mayoritariamente, de 16 a 17 años (68%), provenientes en su mayoría de Familias rotas (Importancia de la figura paterna, especialmente en las chicas), siendo además, que la mayoría (66%) habían quedado con alguien, o lo hicieron durante el episodio (99%).

La tercera causa de problemas (**127.000** casos al año), son los '*Throwaways*', chicos que o se perdieron, o después de irse de casa (run-aways), sus padres no hicieron esfuerzos por ir a por ellos, o directamente los impidieron volver.

Cerca de la mitad de los '*Throwaways*', son chicos que se marcharon, en su mayoría, de familias rotas (Run-Aways).

Y lo que es mas grave, buena parte de ellos, o no son buscados por sus custodios, o no les dejan volver.

Estos datos, el que sean Chicas precisamente la mayoría de las que crean conflictos en el hogar monoparental (Femenino en su inmensa mayoría), es muy interesante pues conecta con un dato previamente conocido en el estudio de violencia de Pareja posiblemente mas riguroso de toda la historia.

El Estudio **Dunedin** (*Findings About Partner Violence From the Dunedin Multidisciplinary Health and Development Study* [Doc. 25]).

Este estudio duro 20 años, de seguimiento de las vidas de chicos y chicas nacidos en 1972-1973.

Siguió sus vidas, y anoto con confidencialidad , su entorno personal, afectivo, económico, de delitos, de drogas, de relaciones de pareja.

Al llegar a 21 años de edad, les realizo test de violencia de Pareja .

Pues bien, de ahí, y de las anotaciones durante 21 años que duro el estudio, se pudieron extraer los predictores de violencia de Pareja, en Hombres, y Mujeres, por separado.

Estos predictores (*Correlations of physical abuse with selected childhood and adolescent characteristics (at age 21), pg. 6, Doc. 20*), están divididos en :

‘No afecta’: N.
‘Es factor significativo’: Y.
‘Es factor muy significativo’: YY.

Las estructuras familiares y afectivas de su infancia y adolescencia (Sectores, **Family Socioeconomic Resources , Family Relations**) , analizadas con un total de 15 Items, revelo que solo dos, afectaban fuertemente (YY) a los chicos y a las Chicas .

Y no del mismo modo:

	Male Perpetrator	Male Victim	Female Perpetrator	Female Victim
One parent absent at age 9	Y	YY	N	N
Parent-child attachment at age 15	Y	Y	YY	Y

La ausencia de uno de los dos padres a los 9 años, presenta correlación muy significativa (La unica de los Items de estructura Familiar) con ser víctima de Violencia de Pareja en los Hombres en la edad adulta .

“Family structure measured at ages 9 and 15 represents whether or not the sample member lived with both biological parents.”

La relación debil entre Padre e Hija, a los 15 años, presenta correlación (Muy significativa, la unica Variable de estructura familiar que la presenta) con ser agresora de Pareja en la Edad Adulta.

“Parentchild attachment was measured when the sample members were age 15 with a 12-item self-report measure from the Inventory of Parent Attachment. The items measure the adolescents’ trust, communication, and alienation in their relationships with their parents. In contrast, female perpetrators backgrounds include primarily disturbed family relationships, especially weak attachment, ,”

.

2.2.7. PARENTAL/FAMILY ABDUCTION CHILDREN (Secuestro de niños en Familia).

Un total de **354.100** niños al año (**Segunda causa de conflictos**) , son llevados por familiares o no lo devolvieron al termino de ‘régimen’ de visitas, al menos durante una noche.

De ellos, 163,200 fueron llevados a otro estado.

En su mayoría eran pequeños (33% de 2 a 5 años, y 28% de 6 a 9 años).

En la mayoría (41%), la causa de ‘la abducción’ fue ‘*prevenir al niño de contactar con el progenitor custodio*’.

La amenaza al progenitor custodio, solo fue causa de un 17% de casos.

2.2.8. ESTRUCTURA FAMILIAR, EN PAREJAS, Y MONOPARENTALES (HOMBRES Y MUJERES).

En este punto ambos estudios, el de Unicef y el de U.S.A., aportan la siguiente información:

“Children of single parents were at higher risk of maltreatment. The overall risk of maltreatment in 1993 was twice as great for children living with single parents as for children living with both parents.

Compared with children living with both parents, children living with single parents were twice as likely to be neglected and were marginally more likely to be abused.

([Doc. 18], pg. 15)

UNICEF es aún mas explícita, no solo por el tipo de Familia, sino por el sexo, en las monoparentales, del Cuidador:

Fig. 11-a . Maltrato al niño Según el tipo de Familia, Datos de USA, de 1993.

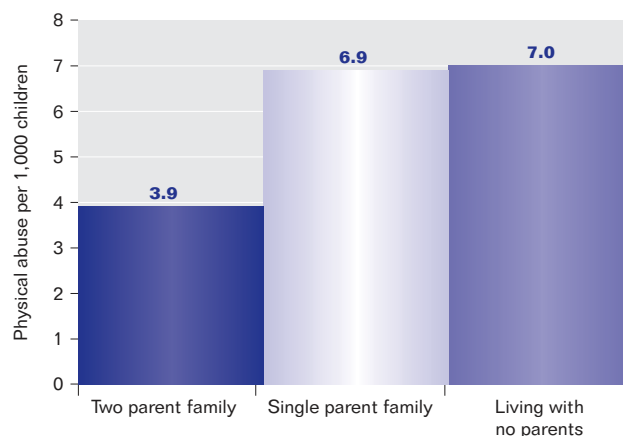
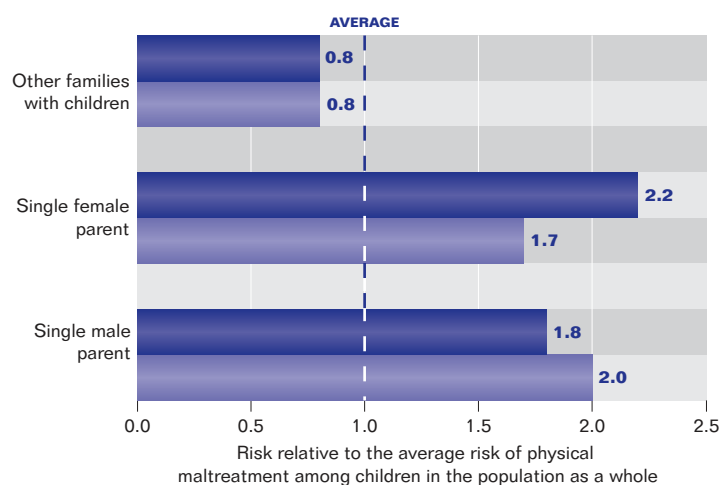


Fig. 11-b . Maltrato Físico al niño en Familias Monoparentales según sexo de cuidador, y en relación a otras estructuras. Datos de Canadá (1998, barra oscura) y Australia (1995/1996, barra clara).



Estos datos, no solo revelan el empeoramiento ya conocido de niños en familias Monoparentales respecto a las biológicas o reconstituidas , sino que, incluso en Monoparentales, el abuso físico es peor bajo custodia femenina que masculina.

Hay que tener en cuenta que estas gráficas no dicen quien perpetra el abuso físico, solo la estructura familiar.

Es perfectamente posible (De hecho, en step-fathers sabemos que es así) que esos hogares Monoparentales llevados por mujeres, tengan ‘compañeros’ masculinos, o femeninos, que sean los principales perpetradores de abuso físico de esos niños.

Pero estos datos, pocas veces han sido investigados en España.

2.2.9. EXPLAINING THE RISE IN YOUTH SUICIDE . HARVARD UNIVERSITY.

Este tipo de estudios ([doc. 21]) recogen realidades que no están en las declaraciones de motivos de las leyes de separación / divorcio, u otras muy al uso en Occidente.

Este documento es un estudio profundo pero muy difícil de explicar sin recurso a mucho tiempo de preparación, contrastación, análisis.

Fue decidida su realización tras una serie de casos trágicos de suicidio de Jóvenes en Estados Unidos.

Los autores lo abordaron del modo mas riguroso posible.

Recogieron datos de todo el País, durante todo el siglo, y observaron que en jóvenes las tasas de suicidio no solo no habían disminuido, sino que se habían triplicado en la ultima mitad del siglo 20.

Pues bien, elaboraron (Como se debe hacer en Ciencia) modelos de posible explicación de esos fenómenos (**II. Suicide among Youths: Theory**).

Crearon 4 modelos:

- *The Rational Suicide Theory*
- *The Strategic Suicide Theory*
- *The Contagion Theory*
- *The Instrumentality Hypothesis*

En esos modelos, distinguieron dos conceptos claves, los intentos de suicidio, y los suicidios realmente realizados (Completed Suicides).

Y sometieron sus modelos a contrastación entre sus predicciones, y la realidad (**III. Evidence on Suicide Attempts**).

Realizaron los ajustes necesarios por raza, edad, nivel economico.

Su conclusion realmente es impresionante, no tanto por el dato, como por el rigor con el que se desarrollaron los estudios que llevaron a ello:

“Finally, we show that to the extent we can explain the rise in youth suicide over time, the most important explanatory variable is the increased share of youths living in homes with a divorced parent.

The divorce rate is more important for suicides than either the share of children living with step-parents or the share of female-headed households.”

2.2.10. EXPERIMENTS IN LIVING. THE FATHERLESS FAMILY.

Este estudio recoge mas de 30 años de datos de la sociedad de Inglaterra, desde la década de 1970, hasta el año 2000.

Analiza las mujeres, los hombres y los niños.

Cada uno de ellos, los divide en los distintos tipos que actualmente se pueden encontrar en nuestras sociedad.

- **Lone mothers**
- **Non-resident biological fathers**
- **Teenagers living without their biological fathers**
- **Young adults who grew up not living with their biological fathers**

A continuacion, analiza los efectos de la deconstruccion de la fabrica social (La familia heterosexual) en la sociedad:

- **Increased crime and violence.**
- **Decreased community ties**
- **A growing divorce culture**
- **Cycle of fatherlessness**
- **Dependence on state welfare**

En este trabajo, nos importan los niños.

Sus datos son:

Children living without their biological fathers

- Are more likely to have emotional or mental problems
Among children aged five to fifteen years in Great Britain, those from lone-parent families were twice as likely to have a mental health problem as those from intact two-parent families (16% versus 8%)..
- A major longitudinal study of 1,400 American families found that 20%–25% of children of divorce showed lasting signs of depression, impulsivity (risk-taking), irresponsibility, or antisocial behaviour compared with 10% of children in intact two-parent families.

Have more trouble in school.

Tend to have more trouble getting along.

Have higher risk of health problems.

Are at greater risk of suffering physical, emotional, or sexual abuse.

- According to data from the National Society for the Prevention of Cruelty to Children (NSPCC), young people are five times more likely to have experienced physical abuse and emotional maltreatment if they grew up in a lone-parent family, compared with children in two-birth-parent families.

Are more likely to run away from home.

Tal vez lo mas interesante de este estudio, aparte de su magnitud global en una sociedad típica Occidental, durante todo un periodo de evaluación (1970-2000), es el uso de indicadores nuevos en medida de maltrato (National Society for the Prevention of Cruelty to Children NSPCC), y la perspectiva de análisis longitudinal, en jóvenes y jóvenes adultos criados sin Padre.

2.2.11. HOMOSEXUAL COUPLES AND CHILDRENS.

El tema de la promoción políticamente dirigida de la homosexualidad, es relativamente antiguo.

Ya en marzo de 1969, el Vice-Presidente de la que ahora es una principal multinacional de anticonceptivos, (Frederick S. JAFFE , Vice-President of Planned Parenthood - World Population), dirigió un famoso memorándum al Presidente del Consejo de la Población U.S.A. (**BERNARD BERELSON**).

Planned Parenthood (Incluida en algunas de las reuniones claves de la ONU que han alumbrado el nuevo 'Feminismo de Género') fue fundada por una de las mas antiguas feministas Radicales, **Margaret Sanger** (1883-1966), de la cual no puede decirse que haya sido una persona con recuerdos muy agradables en la historia (*The most merciful thing that a large family does to one of its infant members is to kill it.*" . Margaret Sanger, *Women and the New Race* . (Eugenics Publ. Co., 1920, 1923)).

En aquel memorándum, el entonces Vice-Presidente de esta organización, proponía al Consejo de la Población en U.S.A.:

Social Constraints :

Restructure family:

- Postpone or avoid marriage
- Alter image of ideal family size
- Compulsory *education of children*
- Encourage **increased homosexuality**
- *Educate for family limitation*
- **Fertility control agents in water supply**
- **Encourage women to work**

Desde entonces, muchos sucesos han ocurrido.

El informe Kissinger (National Security Study Memorandum 200) fue solicitado por el entonces Secretario de Estado de USA, Henry Kissinger, en nombre del presidente R. Nixon, el 24 de Abril de 1974 al Consejo Nacional de Seguridad de U.S.A. para investigar el impacto del crecimiento de la población mundial, en la seguridad de USA y sus intereses en el extranjero. Fue secreto durante 15 años, hasta 1989.

En la sección titulada "*Actions to create Conditions for Fertility Decline*" (pg. 53). Se tiene :

*"As recent research proposal from Harvard's Department of Population Studies puts this problem: << Recent studies have identified more specific factors underlying fertility declines, especially, the spread of educational attainment and the broadening of nontraditional roles for women >> "*¹⁴⁰

Justo unos meses después, 1975, Naciones Unidas convoca en México la **primera Conferencia Mundial sobre la Mujer** y se acuerda crear '*la década de la mujer*', y fija el 8 de Marzo como '*día internacional de la mujer trabajadora*'.

Vamos a recoger estudios sobre este tema, para dejar abierto el debate y la posibilidad de su estudio objetivo, incluyendo no solo datos a favor o en contra, sino sus respectivas críticas (De la misma Universidad de California, de expertos en 'homofobia').

1. Same-sex Couples and the Law .
A Submission from the New Zealand Education
Development Foundation
Bruce Logan 26 April 2000 [Doc. 26]

Este estudio recoge la situación legal, pero lo mas interesante son los datos experimentales sobre la influencia en los niños-niñas de crecer sin uno (Cualquiera de los dos) padres (**Parenting by both sexes: a basic issue**), con numerosas referencias a estudios sobre esos aspectos (*Sex Culture & Myth*, Bronislaw Malinowski, etc.), así como la importancia de la oposición de sexos para la ‘completación’ emocional y social de los pequeños seres humanos (Kyle D. Pruett, *The Paternal Presence*, 74 *Families Soc'y* 46, 48 (1993) (citing sources)). .

Por otro lado, este estudio analiza (Metaestudio) los multiples ‘estudios de apoyo a la adopción de parejas homosexuales’.

Bien, se tiene lo siguiente:

“Most of the studies on homosexual marriage and parenting are based on unreliable quantitative research, flawed methodologically and analytically. Some are of little more than anecdotal quality.

For example, in many cases only a few homosexual parents were involved. The studies of Charlotte Patterson, the most prominent advocate in the literature, uses some studies with sample populations as few as five.

A fundamental flaw in many studies is that the subjects are self- selected. (They are sometimes recruited through homophile publications.) Volunteers for such studies often have an interest in the outcome of the research.

Educated, economically secure white lesbians are over-represented in the samples; poor uneducated minorities are seldom represented. Homosexual male couples are typically not included.”

(One-sided advocacy)

Añade mas análisis al hecho de que en su mayoría, no solo usan muestras ínfimas (Los estudios de maltrato a niños nacionales, como el NIS-3, suelen usar entre 20.000 y 80.000 casos reales), sino que no usan muestras de control :

“Often the control group includes single heterosexual parents and their children. Most studies compare children in divorced lesbian mother-headed families with children in divorced heterosexual mother-headed families”.

Y trae citas al estudio realizado en 1993 (Philip A. Belcastro) , sobre todos los estudios realizados desde 1975 , en este sentido y metodología.

2. Paul Cameron and Kirk Cameron.

"Children of Homosexual Parents Report Childhood Difficulties,"

Psychological Reports, vol. 90, no.1 .

Fecha de Publicación: February 2002]. p. 71-82.

Examinó casos de apelaciones por custodia en parejas homosexuales de 29 estados.

En total, 38 apelaciones de custodia por rupturas desde 1956, hasta 1991.

Medir de este modo, permite que los chicos sean mayores, y por tanto se proveen efectos de largo tiempo.

Además, al contrario que estudios hechos con voluntarios (En que los datos solamente salen a través del investigador) , los datos de este estudio son públicamente disponibles.

Fue el primer estudio que comparo homosexual y heterosexual formas de llevar la paternidad, en un escenario de oposición.

Los resultados fueron sorprendentes:

- 82 % de los padres homosexuales, en comparación con 18% de heterosexuales, fueron 'recorded' como teniendo 'poor' carácter.
- Mas importante , de los daños registrados en los niños, que incluyen 'molestation' y abuso físico, 97% fueron atribuidos a los padres homosexuales.

En ciertas criticas (The Cameron Group's Survey Studies: A Methodological Critique , University of California, Psychology Department), sobre otros trabajos de este grupo, se critica que uno de los datos que obtenían, era sobre las tasas de relaciones incestuosas en las parejas homosexuales, frente a parejas heterosexuales:

"For example, in one of their 1996 papers, Cameron and Cameron identified 17 respondents from the combined 1983-84 samples who claimed to have a homosexual parent.

The questionnaire responses of these 17 people were scrutinized for various negative experiences, such as reporting incestuous relations with a parent (5 reported such incest).

From these data, Cameron and Cameron concluded that 29% (5/17) of children with a homosexual parent have incestuous relations with a parent, compared to 0.6% of the children of heterosexuals, and that "having a homosexual parent(s) appears to increase the risk of incest with a parent by a factor of about 50."

Fuente: Universidad de California.

Departamento : Sexual Orientation: Science, Education, and Policy.

Autor: Dr. Gregory Herek, tal como el se presenta : "an internationally recognized authority on sexual prejudice (also called *homophobia*)":

Link directo a la critica, en el servidor de la Universidad de California:

http://psychology.ucdavis.edu/rainbow/html/facts_cameron_survey.html

3. Dr. Sotirios Sarantakos

"Children in Three Contexts: Family, Education, and Social Development"

Profesor asociado de sociología

School of Humanities and Social Sciences.

Charles Sturt University.

Publicado en : Children Australia, vol. 21

Fecha: (1996): 23-31.)

Este trabajo, analizo los efectos de 58 niños crecidos en parejas homosexuales.

- Los niños de parejas homosexuales, ‘escoraban’ dramáticamente hacia abajo de la media de los chicos en ‘verbal skills, vocabulary, composition and basic mathematical skills’.
- Los niños de parejas homosexuales, avanzaban mas en estudios sociales, ‘but only slightly’.
- Asimismo, había una importante diferencia en el desarrollo social:
 - Los niños de parejas homosexuales, eran menos proclives a involucrarse en deportes y otras actividades.
 - Sus profesores los veían introvertidos y solitarios, y no estaban confortables con trabajar con otros estudiantes de un sexo diferente al de su pareja de padres homosexuales.
- Lejos de ser padres ideales, las parejas homosexuales eran menos proclives a visitar a sus hijo en la escuela, hacer de voluntarios, o ayudar el niño en los trabajos de clase para casa. (“ were less likely to visit the children's schools, volunteer or help the children with their homework”).

Una presentacion a este trabajo, asi como datos que aquí no se han recogido, pero que son tambien conocidos de antiguo (“Violence among homosexual partners is two to three times more common than among married heterosexual couples”), puede encontrarse en el servidor del American College of Pediatricians:

Homosexual Parenting: Is It Time For Change?

Acceso al trabajo en el servidor del american College of Pediatricians:

<http://www.acped.org/?CONTEXT=art&cat=22&art=50&BISKIT=711636269>

3. VIOLENCIA SOCIAL, INTIMA, DE PAREJA, Y SOBRE NIÑOS, EN PAISES DE LA UNION EUROPEA. POLITICAS DE GENERO Y VIOLENCIA

Se presentan datos de las siguientes variables:

1. Delitos.
2. Suicidio .
3. Violaciones.
4. Muertes de Mujeres, en Familia.
5. Muertes de Mujeres, a manos de su Pareja .
6. Muertes de Niños, debidos a maltrato.

3.1. Delitos en Europa (Población en General).

Se han recogido datos no solo de un momento histórico mas o menos cercano, sino de varios, a fin de contrastar la presencia o no de patrones con tipos sociológicos específicos.

En primer lugar, datos de un periodo ya antiguo para España, pero en el que en Europa ya había una sociedad ajena a los roles de la España predemocratica, años 1983 y 1987:

Se han ordenado por la variable “Violencia global”, en primer lugar, y posteriormente se ha usado la variable ‘homicidios’ (Mucho mas útil para comparar sociedades, pues la primera depende de la definición de delito y de los respectivos niveles de rigor de los sistemas jurídicos) para realizar el orden de los países:

Tabla 1. Ranking de Países de la Unión europea por Tasa de violencia global por cien mil habitantes. 1983.				
Países de la CEE	Violencia global		Homicidios	
Año	1983	1987	1983	1987
Dinamarca	81,30	106,63	5,01	5,58
Alemania Occ.	71,01	72,67	4,53	4,34
Países Bajos	66,61	75,02	11,02	
Inglaterra/P. Gales	65,04	77,96	1,36	1,97
Francia	63,91	57,12	4,55	3,86
Luxemburgo	39,58	57,73	7,38	9,84
Grecia	39,55	30,47	1,74	1,57
Italia	35,65	32,99	5,20	1,88
Irlanda	28,95	24,13	1,27	1,39
España	20,67	34,14	1,71	1,74
Bélgica	20,85	28,44	2,65	3,15
Portugal	6,66	7,83	4,41	4,76
Fuente: Carmilleri y Lazenger, 1992, pp. 40-41				

Fuente: Economía Y Ciencias Sociales, Universidad Central de Venezuela, [Doc. 4]

Tabla 2. Ranking de Países de la Unión europea por Homicidios, 1987.				
Países de la CEE	Violencia global		Homicidios	
Año	1983	1987	1983	1987
Países Bajos	66,61	75,02	11,02	
Luxemburgo	39,58	57,73	7,38	9,84
Dinamarca	81,30	106,63	5,01	5,58
Portugal	6,66	7,83	4,41	4,76
Alemania Occidental.	71,01	72,67	4,53	4,34
Francia	63,91	57,12	4,55	3,86
Bélgica	20,85	28,44	2,65	3,15
Inglaterra/P. Gales	65,04	77,96	1,36	1,97
Italia	35,65	32,99	5,20	1,88
España	20,67	34,14	1,71	1,74
Grecia	39,55	30,47	1,74	1,57
Irlanda	28,95	24,13	1,27	1,39
Fuente: Carmilleri y Lazenger, 1992, pp. 40-41				

Fuente: Economía Y Ciencias Sociales, Universidad Central de Venezuela, [Doc. 4]

Es realmente sorprendente apreciar ya en 1987, la clara separación de Europa en los grupos en que aparece igualmente dividida en las recientes estadísticas de Maltrato a niños de Unicef, año 2003.

Pero recojamos mas datos de Europa, en la variable de Delitos.

Hay varias fuentes al respecto (**European Sourcebook on Crime and Justice, Home Office** de Inglaterra), pero tal vez la mas completa, en países, y años, es directamente el :

International Crime Victimization Survey de las Naciones Unidas. ([Doc. 5])

Este estudio se ha realizado un total de 7 veces, desde 1970 (First and second survey), hasta el séptimo, cubriendo de 1998 a 2000 (The Seventh United Nations Survey on Crime Trends and the Operations of Criminal Justice Systems (1998 - 2000)).

Incluye países de todo el mundo, pero nos limitaremos a los Países de la actual unión europea.

Tabal 3. Total recorded crime per 100,000 population															
Country\Year	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Sweden	11,17	11,24	11,81	11,51	11,79	12,19	13,08	14,24	13,91	13,78	13,66	12,67	12,97	13,29	13,51
	1	8	7	3	3	6	7	0	5	8	3	0	6	1	6
Denmark	8,282	8,313	8,512	9,015	9,756	10,39	11,09	11,53	11,47	11,90	12,08	11,87	10,30	10,04	10,05
						1	1	1	1	7	4	8	9	3	1
Germany	4,873	5,193	5,479	5,573	5,309	5,425	5,618						8,168	8,116	8,025
Netherlands	4,919	5,617	6,358	6,774	7,410	7,453	7,422								
France	4,877	5,334	6,266	6,512	6,700	6,488	5,943	6,156	6,562	6,677	6,732	6,765			
Belgium					2,348		2,570					5,713	7,081	7,299	8,035
Finland	10,06	10,59	10,88	12,04	13,41	13,39	14,20	8,779	7,812	7,792	7,644	7,650	7,472	7,352	7,273
	2	6	1	0	6	0	8								
Austria	4,594	5,047	5,147	5,135	5,185	5,648	5,274	5,923	5,991	6,351	6,181	6,285			
Luxembourg									4,078	4,606	4,886	5,217			
Switzerland								5,275	5,625	5,433	5,347	5,116	4,332	4,425	4,769
Italy	2,019	2,089	1,987	2,134	2,251	2,410	2,479	4,411	4,666	4,204	3,961	3,805	4	4	4
Greece	3,063	3,179	3,424	3,996	3,562	2,933	2,954	3,256	3,503	3,678	3,454	2,909	3,147	3,336	3,591
Portugal	476	490	517	684	778	818	779						3,290	3,245	3,234
Poland	950	1,058	1,204	1,275	1,460	1,463	1,356	2,317	2,265	2,297	2,217	2,351	2,527	2,325	2,568
Ireland								2,500	2,678	2,688	2,778	2,830	2,845	2,775	2,482
Spain				1,547	1,906	2,022	2,284	2,127	2,044	1,894	1,884	1,770	1,744	1,779	1,764

Fuente : International Crime Victimization Survey de las Naciones Unidas. , [Doc. 5].

Tal vez lo mas llamativo de estos datos, es el caso de Suecia, cuna del grupo que por primera vez planteo el concepto de Genero, los socialistas Gunnar y Alva Myrdal, y de la posterior Implantación de Políticas de Igualdad Socialdemocracia, y Genero.

Es prácticamente constante, en el peor de todos los datos .

Además, la relación entre Suecia y España, del orden de 760% peor en Suecia, no difiere mucho de relaciones de parámetros que luego veremos, muertes por maltrato a niños .

Unicamente a efectos comparativos, se traen un país del área Anglosajona, muy concreto, el país donde se realizo la primera ley de orden de Protección a mujeres maltratadas, Nueva Zelanda. La fuente es exactamente la misma, U.N., del mismo documento:

Total recorded crime per 100,000 population															
Country\Year	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
New Zealand	11,217	11,511	12,067	12,458	12,573	13,318	13,368						12,947	12,859	12,591

3.2. Suicidio. en Países Europeos.

Este dato, indica hasta que punto, un sector de la población esta sometido a condiciones crueles contra él. Se ha ordenado atendiendo a la gravedad en las mujeres.

Tabla 4. W.H.O.- Suicide Rates (per 100,000), by country, year, and gender. Most recent year available. As of May 2003.			
País	Año	Hombres	Mujeres
Finland	2000	34.6	10.9
Belgium	1996	29.4	10.7
Switzerland	19 99	26.5	10.0
France	19 99	26.1	9.4
Denmark	1998	20.9	8.1
Germany	19 99	20.2	7.3
Sweden	19 99	19.7	8.0
Netherlands	19 99	13.0	6.3
Ireland	19 99	18.4	4.3
Spain	19 99	12.4	4.0
Italy	1999	11.1	3.4
United Kingdom	1999	11.8	3.3
Greece	19 99	5.7	1.6

Fuente: World Health Organization., [Doc. 6]

3.3. Violaciones en Países Europeos.

Este es un dato específico de Violencia contra la mujer.

Tabla 5. Ranking de Países de la Unión europea por Violaciones , año 1994.	
País.	Violaciones por cada Millón de Habitantes.
Suecia	205
Francia	113
Inglaterra/P. Gales	98 (Inglaterra y Gales), 112 (Escocia).
Dinamarca	93
Bélgica	90
Finlandia	76
Austria	69
Grecia	25
Italia	15

Fuente: División de Justicia Penal y Prevención del Delito de las Naciones Unidas. [Doc. 7].

3.4. Muertes de Mujeres, en el ámbito Familiar en Europa.

Este dato, absolutamente objetivo, indica que violencia hay contra las mujeres en las familias de esas sociedades.

Tabla 6. Mujeres Muertas por millón de mujeres en el ámbito familiar (Año 2000).	
País	Prevalencia
Austria	10,58
Bélgica	10,61
Finlandia	9,80
Noruega	8,88
Australia	8,21
Dinamarca	7,85
Gran Bretaña	5,98
Alemania	5,34
Portugal	5,07
Suecia	4,68
Luxemburgo	4,57
España	3,27
Irlanda	3,19
Holanda	2,13
Polonia	1,66
Islandia	0,00

Fuente: [Violencia Doméstica: Un Panorama Mundial](#) , [Doc. 8]

3.5. Muertes de Mujeres, por su pareja, en Europa.

Este dato va directo a la realidad de lo que han hecho las políticas de Genero.

No han creado mejores sociedades para las mujeres, todo lo contrario.

Tabla 7. Mujeres Muertas por millón de mujeres , por su Pareja. (Año 2000).	
País	Prevalencia
Finlandia	8,65
Australia	8,15
Noruega	6,58
Luxemburgo	5,56
Dinamarca	5,42
Canadá	5,21
Gran Bretaña	4,36
Alemania	3,58
Suecia	3,24
España	2,44
Irlanda	2,01
Holanda	1,83
Islandia	0,00

Fuente: Violencia Doméstica: Un Panorama Mundial , [Doc. 8]

3.6. Muertes de niños, por Maltrato, en Europa.

Una mujer, un hombre muerto, por violencia de pareja , es terrible.

Pero los niños, están muriendo por maltrato.

Por supuesto todo dato es criticable, pero no solo los anteriores, sino este ultimo dato, es absolutamente coherente con el panorama que plasman las anteriores variables . Se ha dejado Nueva Zelanda, por idéntica Razón que en la anterior Variable (País donde en 1989 fue aprobada la primera orden de protección a mujeres en DV).

Tabla 8. Revised league table of child deaths from maltreatment. Datos Oficiales de Los mas recientes 5 años de la década de 1990, en los que se tienen datos de cada País.	
País	Prevalencia
PORTUGAL	3.7
FRANCE	1.4
NEW ZEALAND	1.3
BELGIUM	1.1
AUSTRIA	1.0
SWITZERLAND	0.9
UK	0.9
POLAND	0.9
FINLAND	0.8
DENMARK	0.8
GERMANY	0.8
SWEDEN	0.6
NETHERLANDS	0.6
NORWAY	0.3
IRELAND	0.3
ITALY	0.2
GREECE	0.2
SPAIN	0.1

Fuente: A League Table Of Child Maltreatment Deaths In Rich Nations [Doc. 9]

4. TASAS DE DIVORCIO y MUERTES DE NIÑOS POR MALTRATO. ANÁLISIS EN LA UNION EUROPEA, AÑOS 1970-2000.

Cuando se estudia la tasa global de maltrato a niños, surge un dato absolutamente chocante con la teoría del genero .

El principal sexo perpetrador de maltrato es el femenino (Tasas entre 50 y 85% en la Familia biológica, de pendiendo del País y año estudiado).

Pero prácticamente todas las referencias a este dato, siempre son ‘suavizadas’ con el argumento de que los distintos tipos de maltrato, no son iguales.

La negligencia, ciertamente perpetrada en su mayoría por mujeres, ‘ *no es tan grave*’ (Se dice) como el abuso sexual, o físico.

Respecto al primero no se suele indicar el porcentaje real de casos substanciados, en el hogar biológico, responsabilidad del Padre (Suelen ser ‘otros’ relativos, conocidos, familiares los perpetradores, véase al respecto el Informe Iceberg,, [Doc. 10] , *Canadian Incidence Study of Reported Child Abuse and Neglect*).

Respecto al segundo, la realidad de los datos de violencia física contra niños, prácticamente no establecen diferencia de perpetrador entre hombres y mujeres :

Cifras de 41.8% father, 38.9% mother, en el Estudio de UNICEF, pero mucho mas detalladas y amplias en los anteriores estudios aquí indicados, como el Children as Victims, 1999 National Report Series, del Dpt. De Justicia de Estados Unidos, ([Doc. 10]) .

En este gran trabajo americano, en donde se desglosa sexo de perpetrador, sexo de víctima, tramos de edades del niño/niña, y tipo de maltrato, incluso son las mujeres las mayores perpetradoras de abuso físico (Hasta la edad de 8 años de los niños, en que empiezan a ser los padres).

¿Cómo encaja esto con la teoría del Genero de ‘*Uso de la violencia Patriarcal para transmitir los Roles de sumisión, especialmente a las niñas*’ (Que hasta los 14 años reciben mas maltrato físico incluso, de madres que de padres)’?.

Pero el tema es mas grave.

Cuando se analiza que tipo especifico de maltrato a niños, es el que esta causando mas muertes, se obtiene algo absolutamente inesperado.

La negligencia.

Muertes, por tipo de maltrato que lo ha causado:

Neglect only (Negligencia solamente):	34.9%
Physical Abuse only (Solo abuso físico):	27.8%
Physical Abuse and Neglect (Abuso físico y negligencia):	22.2%

Fuente : Unicef, [Doc. 81] , Figure 3 Fatality victims by type of maltreatment .

Hay que tomar la precaución de indicar que los datos provienen de solo un País (USA), pero de 25 estados (Es muestra significativa), y del año 2000 (Epoca sociológica actual):

El mito de que el principal tipo de maltrato, la negligencia, mayoritariamente perpetrado por mujeres, es 'no grave', choca con este dato.

Es la principal causa de muerte por maltrato a niños.

Cierto, dato, solo de USA, pero de 25 estados, de año actual.

De hecho, esto es coherente con el hecho conocido de que en los hogares monoparentales, las tasas de maltrato son muy superiores (Informe Iceberg, anexo 20.5, [Doc. 10]) a las habidas en estructuras biológicas.

Para ser exactos, hay que tener en cuenta que las muertes por maltrato, aparte de que en su mayoría se deben a Negligencia, la segunda causa, el abuso Físico, es responsabilidad prácticamente en un 50% de las mujeres (En varios estudios a nivel nacional, mas incluso) , luego es de esperar que ellas, sean responsables no solo a través de la Negligencia, sino a través del 50% de responsabilidad en Abuso físico, de la mayoría de muertes por maltrato a niños.

Una idea surge obviamente de estos datos :

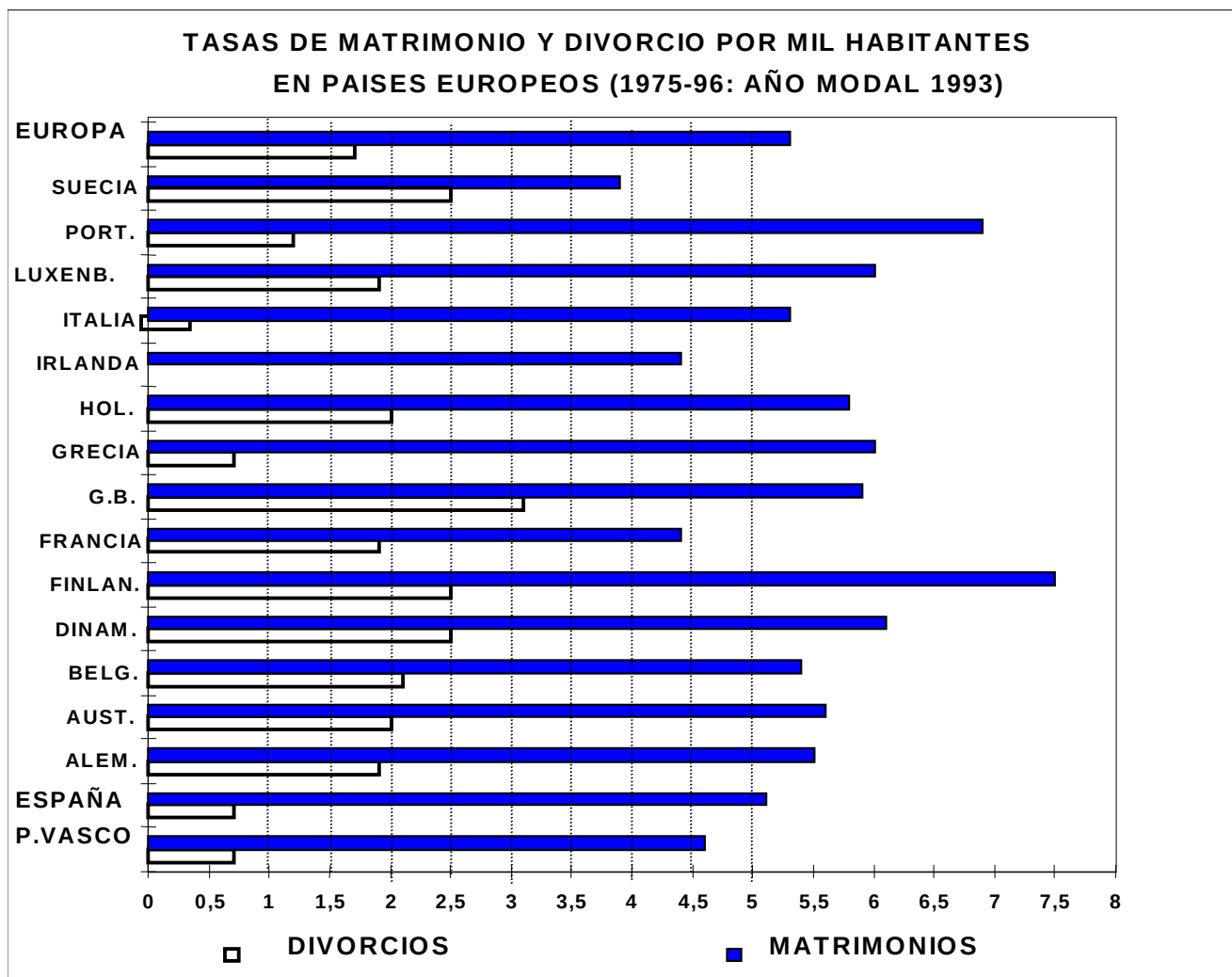
En los países donde mayores tasas de divorcio (Monparental, Custodia mayoritariamente femenina) haya , habrá (En principio), mayores tasas de niños solos con mujeres, y por tanto, dado que ellas son las responsables de la mayor parte de Negligencias , y del orden del 50% de abuso físico, y ambas son las dos principales causas de muertes de niños por maltrato, debería haber precisamente en esos países mas muertes de niños por maltrato ..

Y viceversa, donde menos tasas de divorcio, menos muertes de niño por maltrato.

La relación no tendría que ser exacta, pues no es la negligencia la única causante, e incluso dentro de ella, no es la mujer la única perpetradora, e incluso, los porcentajes de custodia monoparental materna no serán exactamente iguales en todos los países analizados (Aunque en ningún País Occidental bajan de cifras del orden de un 90%).

A continuación se presentan los datos de ambas variables en Europa, década de 1990-2000 .

Fig. 1 Evolución de las tasas de nupcialidad y divorcio.
en los distintos estados de la Unión Europea.



Fuente : La separación matrimonial, Investigación socio-jurídica aplicada [Doc. 2].

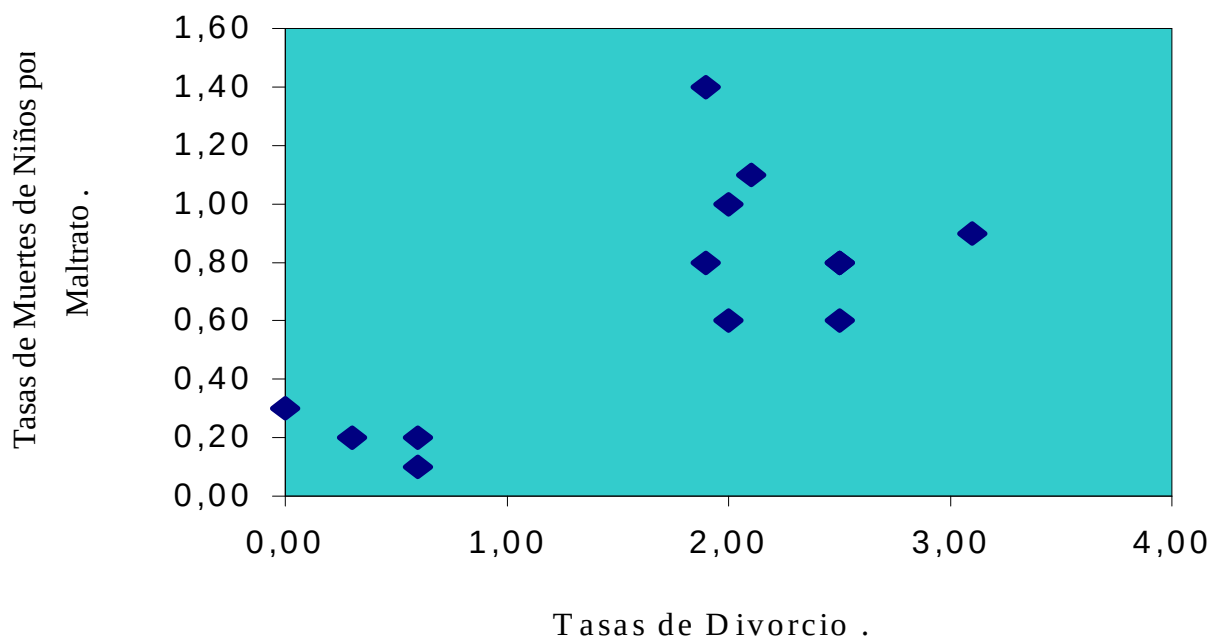
Estos datos, junto a los anteriores, de UNICEF ([Doc. 9]), nos permiten analizar si hay o no correlación de ambas variables (Tasas de Divorcio, y Muertes de niños por maltrato) .

Hay que reconocer que las tasas de divorcio disponibles, se obtuvieron en años anteriores (1975, 1996, año modal 1993) a cuando se midió las muertes de niños por maltrato (Ultimos 5 años de 1990-2000), pero la separación temporal (De 1993 a periodo 1995-2000) de ambas medidas no es excesiva, teniendo en cuenta la relativa estabilidad temporal de la primera variable.

Tabla 9. Muertes de niños por maltrato, y Tasas de Divorcio en Países de la unión europea		
País	Muertes de Niños por Maltrato	Tasas de Divorcio
PORTUGAL	3.7	1.2
FRANCE	1.4	1.9
BELGIUM	1.1	2.1
AUSTRIA	1.0	2.0
UK	0.9	3.1
FINLAND	0.8	2.5
DENMARK	0.8	2.5
GERMANY	0.8	1.9
SWEDEN	0.6	2.5
NETHERLANDS	0.6	2.0
IRELAND	0.3	0
ITALY	0.2	0.3
GREECE	0.2	0.6
SPAIN	0.1	0.6

Gráficamente, tal como habíamos planteado antes, se presentan en formato apto para un análisis de covarianza entre ambas variables :

Fig. 2 Tasas anuales de Divorcio (/1000 Habitantes) y Muertes de Niños por Maltrato (/100.000 niños) en Países de la Union Europea, 1993-2000.



La anterior figura, es realmente demasiado correcta.

Hay dos grupos distintos, no un '*continuum*'.

Y hay que decir, estrictamente en el plano objetivo de los datos, que si hay correlación.

Por supuesto no es exacta la proporción, y hay excepciones (El caso de Portugal es excepcional en la inmensa cifra de muertes de niños, debidas a maltrato. Portugal es un caso aparte, además, como luego se vera, en 20 años ha empeorado extraordinariamente. No encaja con ninguno de los dos grupos visibles, por lo que en principio no se incluye en este estudio).

Pero aparece con toda claridad correlación, tanto en los países de baja tasa de divorcio, con bajas tasas de muertes por maltrato, como viceversa, Países con altas tasas de divorcio, tienen altas tasas de muertes de niños por maltrato.

Es mas, la proporción de incremento de tasas de divorcio entre los dos grupos , es justamente la esperada de lo anteriormente planteado.

Según el modelo antes planteado, ambas relaciones deberían ser, en principio, proporcionales, con constante de proporcionalidad igual a la unidad (Doble tasa de divorcio, doble numero de niños dejados solos en entornos graves, doble tasa de niños muertos por maltrato)

El Valor medio de ambas variables (Centroides de ambos grupos), en los dos grupos, son:

Tasa media de Divorcio Grupo Alto	= 2.28
Tasa media de Divorcio Grupo Bajo	= 0.5
(Irlanda no tenia Ley de divorcio, por lo que no se incluye en el calculo).	

Tasa Media de muertes de niños por maltrato Grupo Alto = 0.89

Tasa Media de muertes de niños por maltrato Grupo Bajo = 0.17

[La tasa media de Divorcio, entre esos dos grupos, aumenta 4,56 veces.](#)

Según la anterior hipótesis de trabajo, la tasas de muertes de niños por maltrato debería aumentar en esa proporción (Con todas las aproximaciones aceptables en un modelo tan terriblemente simplificado).

[La realidad nos dice que la tasa de muertes de niños, aumenta 5.17 veces.](#)

No solo aumenta como predecía el modelo, sino que lo hace con una desviación de menos de un 14% en variaciones absolutas de un 500%.

En Ciencia Social, con tantos efectos reales, absolutamente ajenos al camino central de una hipótesis, encontrar no solo una correlación real, sino además con valores cercanos a los predichos por una teoría, con márgenes de error de no mas de un 14% (5.17 versus 4.56), no o es fácil.

Como critica a este modelo, cabe decir que es predecible que en sociedades mas avanzadas, se denuncien mas los maltratos a los niños.

Esa seria la razón de que en Países mas ‘atrasados’ socialmente (Irlanda, Grecia, Italia, España), haya tan bajas tasas de ‘muertes oficiales’ de niños por maltrato.

Es mas, se trataría de ‘*fenómenos encubiertos*’ en la estructura ‘patriarcal’ de la familia heterosexual.

La poca tasa de divorcio, seria coherente con tan baja tasa ‘denunciada’.

En esos países ‘Atrasados’, estarían muriendo mas, pero ocultos por las estructuras ‘patriarcales’.

¿Por qué entonces coincide justamente la relación de proporcionalidad (Incrementos iguales entre ambas variables) predicha por este modelo?.

¿Por qué en Dinamarca, Finlandia, Suecia, como sociedad-grupo, en donde las Tasas de Divorcio han aumentado 4,5 veces frente a Irlanda, España, Grecia, como Sociedad-grupo, la tasa de muerte oficialmente detectada de niños, no ha aumentado por ejemplo 8 veces, o 2 veces, o 15 veces, o 3 veces, sino, justamente, casi exactamente lo mismo que la tasa de divorcio, con solo una diferencia relativa de 13.38%?

En el mismo trabajo de UNICEF (**Figure 5 Rate of child maltreatment deaths in the 1970s and 1990s**), se recogen datos de muertes de niños por maltrato, en estos mismos países, 20 años atrás (1970).

Eso nos permite ver si esas ‘sociedades-grupo’ han permanecido o no similares en ese largo tiempo.

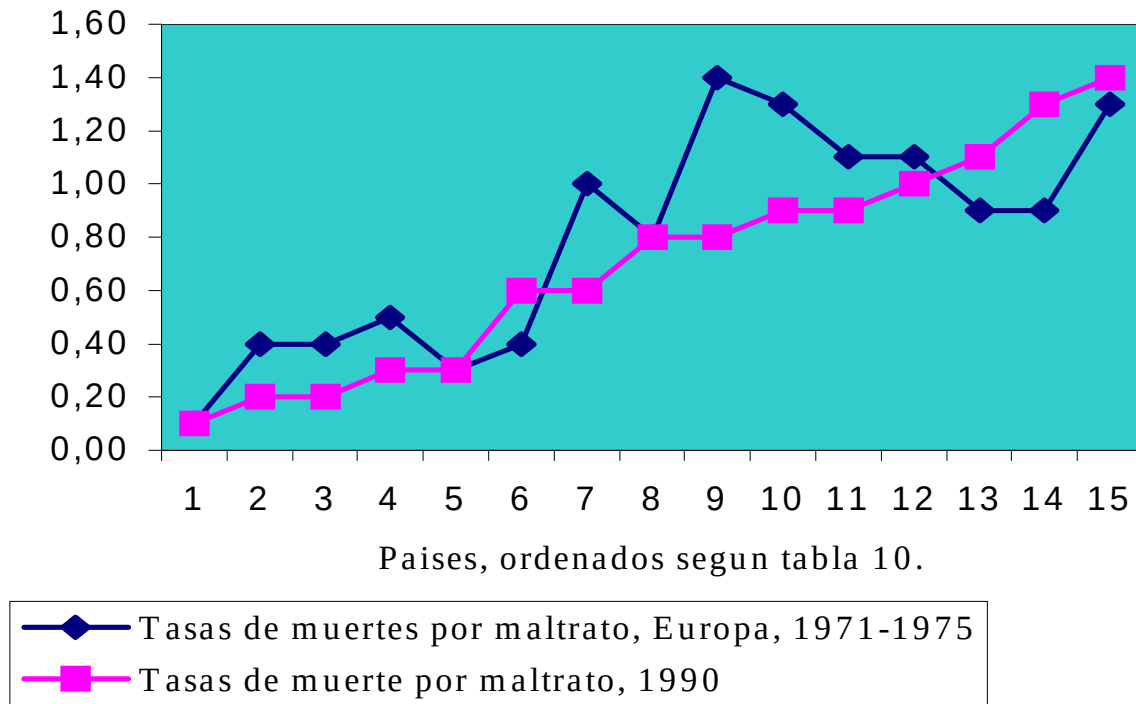
Tabla 10. Muertes de niños por maltrato/100.000 niños, en Europa, años 1971-1975, y 1990.		
País	Muertes de Niños por Maltrato, 1971-75	Muertes de Niños por Maltrato, 1990.
SPAIN	0,1	0,1
GREECE	0,4	0,2
ITALY	0,4	0,2
IRELAND	0,5	0,3
NORWAY	0,3	0,3
NETHERLANDS	0,4	0,6
SWEDEN	1,0	0,6
DENMARK	0,8	0,8
FINLAND	1,4	0,8
UK	1,3	0,9
SWITZERLAND	1,1	0,9
AUSTRIA	1,1	1,0
BELGIUM	0,9	1,1
NEW ZEALAND	0,9	1,3
FRANCE	1,3	1,4
PORTUGAL	0,5	3,7

Fuente: Unicef. [Doc. 9].

Figure 5 Rate of child maltreatment deaths in the 1970s and 1990s

Gráficamente:

Fig. 3. Tasas en (1971-1975) y en 1990 de muertes de niños por maltrato, en la Union Europea. (/100.00 niños de menos de 15 años).



Se puede ver que los países mas dañados, se han estabilizado en valores medios altos.

Los que antaño, ya en 1971-1975 exhibían bajas tasas, las conservan e incluso reducen en conjunto.

En absoluto coincide eso con la suposición de que en esos países había una cultura de la ocultación, y que, afortunadamente, desde unos años para acá se están ‘visibilizando’.

5. MODELO DE PROTECCION. CONTRASTACION EN ESPAÑA (1998-2001)

Este modelo emerge del conocimiento (Informe Iceberg, [Doc. 10]), de las tasas de Violencia de Pareja, y de maltrato a niños en las estructuras biológicas, y en las nuevas a las que son llevados tras procesos de separación/divorcio.

1. La violencia de pareja , niveles Leve y Media, hombre <-> Mujer, es simétrica (Diferencias porcentuales de no mas de un 10%).
2. El maltrato a niños, en la Familia Biológica, es en su mayor parte, debido a la Madre (Cifras desde el 49%, España, hasta el 85%, USA).
3. El maltrato a niños, en la población en General, es aun mas alto debido a mujeres (Del orden del 60% en España) aunque no es grande el incremento.
4. En las nuevas estructuras , monoparentales y reconstituidas, el maltrato a niños aumenta extraordinariamente (Del orden de un 1500% en monoparentales, y del orden de un 400% en reconstituidas).
5. En las Familias Reconstituidas, el sexo del principal agresor, cambia, de femenino, a masculino. De hecho, las tasas de abuso físico y sexual en reconstituidas son muy superiores a las habidas en la familia Biológica.
6. Los estudios basados en la teoría del Genero, se niegan a preguntar en modo exactamente igual a hombres que a mujeres, y, lo que es peor, cuando lo hacen, evalúan idénticos hechos, de modo distinto.

En centros de Estudio de Ciencias Politicas, ya se ha definido el proceso de '**criminalizacion de la paternidad**' (Stephen Baskerville. *Howard University.*, Washington, [Doc. 28]), consecuencia de la implantación de la teoría del genero no solo en los centros de poder del planeta, sino en las sociedades (Estrategias de *mainstreaming*).

Un punto básico de esa teoría es la negación de la violencia femenina, no solo contra los niños, sino en pareja.

Por ello, en estas sociedades puede estar dándose que la violencia femenina, no solo de pareja, sino contra los niños, no esta siendo visivilizada en los centros de decisión de rupturas del tipo monoparental.

El conjunto de leyes de criminalizacion, en esos casos, no solo no ayuda a las victimas, sino que ademas da armas al culpable de poder prácticamente ilimitado .

Para la maltratadora, un objetivo principal es asegurarse su status economico, y para ello, su principal peligro son los contactos entre Padres e Hijos

Ese es el principal camino a través del cual el niño sometido a abuso por una maltratadora, puede pedir ayuda, pues es en quien confía para salir del '*muro de silencio social*'.

Maltrato a niños en Occidente, Version de Fecha 28-12-2004

Trabajo Original Presentado en las Jornadas sobre Custodia Compartida, desarrolladas en la U.N.E.D., Madrid, el 4-11-2004.

En esos casos, en que además tenemos leyes de ‘*a la primera denuncia, delito penal, y corte automático de régimen de visitas*’, las mujeres que maltratan a los niños (Que no son todas ni mucho menos, de hecho las tasas son muy pequeñas, del orden de 3 en 10.000 en España, año 2000), apoyadas por un sistema ciego por principio de la teoría que se le ha implantado, pueden estar provocando en los hombres el ser llevados a límites humanos difíciles de soportar, y desarrollar en arrebatos, la única salida que permite que sus hijos no soporten mas episodios de Negligencias por abuso de sustancias tóxicas, o abuso físico.

Epidosidos que en todos los estudios internacionales se ven claramente asociados a la principal causa de muertes por maltrato de niños, niños pequeños, bajo 4 años de edad o menores.

Todo ello, de raíz, en toda metodología ‘*De genero*’, es negado.

Pero los datos están ahí.

Todo esto no pasaría de ser una simple teoría mas sobre comportamiento humano mas o menos recusable o no (No solo en los datos que la hacen emerger, sino en porque se plantea esa hipótesis y no otra en base a esos datos), sino fuera porque en base a ella, se puede elaborar un camino que conduzca al numero de mujeres que, en ese caso, estaríamos viendo asesinadas a manos de su pareja en una sociedad dada cada unidad de tiempo (año).

Si conocemos en una sociedad, las tasas de maltrato a niños por mujeres, y conocemos el flujo de parejas que estan llegando por unidad de tiempo a centros de decisión que desarrollan procesos como los anteriormente indicados,, deberíamos de poder tener una cifra de mujeres muertas a manos de su pareja en esa sociedad, en una unidad de tiempo.

Y podríamos contrastar esa cifra obtenida de ese modelo, con las cifras reales.

Si no se parecen en nada, el modelo es descartable.

Pero si se parecen, el modelo no es descartable.

En España, estos datos necesarios los tenemos.

El modelo que se expone a continuacion es absolutamente elemental, excesivamente simple (No incluye un analisis integral-diferencial, con autenticas distribuciones de probabilidad de la funcion de cometer el suceso, fuera del entorno temporal del proceso de separacion-divorcio).

Pero si es un primer nivel de contrastacion de esta teoria (Es solo eso, teoria).

Este modelo no procede de la teoria del Genero, y valdria para calcular cifras de hombres maltratadores muertos en sociedades regidas por sistemas Dogmaticos opuestos (Ciertos paises De otras culturas por ejemplo).

A. **Desarrollo de las formulas que, según el Modelo de Protección, dan las cifras maximas de Conyugues muertos a manos de sus parejas en una sociedad dada, en un año**

Tenemos una sociedad dada, durante una unidad de tiempo (un año en principio).

Con ello, definimos las Variables de Partida:

$Npsd$ = Numero de procesos (Separaciones y Divorcios)

Ro_cm = Porcentaje de Custodias concedidas a una mujer.

Ro_mm = Porcentaje de mujeres maltratadores de niños.

Nma = Numero de mujeres asesinadas según el modelo.

Luego el numero de casos donde se da esta circunstancia, será:

$Nma = \text{Numero de procesos (Separaciones y Divorcios)} *$

Porcentaje de Custodias concedidas a un progenitor de un sexo dado

(Madre por ejemplo en este caso) *

Porcentaje de maltratadoras de niños, dentro de ese sexo dado . **[ec. 1]**

Luego expresando la [ec. 1] con las variables definidas, queda:

$Nma = Npsd * Ro_cm * Ro_mm$ **[ec. 2]**

El porcentaje de mujeres que maltratan a niños, es el numero de mujeres que maltratan, en esa sociedad, a niños, frente al numero total de mujeres que hay en toda la sociedad.

¿Como lo podemos obtener, al menos en primera aproximación?.

Si tenemos la proporción de niños maltratados por mujeres, frente al total de niños de una sociedad, exactamente la misma proporción, será el de mujeres maltratadoras, frente al total de mujeres, pues el índice de natalidad, afecta igualmente en ambas relaciones :

$Ro_nmm = \text{Tasa de maltrato a niños por una mujer} =$

$= (\text{Niños maltratados por mujer})/(\text{Numero de niños de la sociedad})$

$= (\text{Numero de mujeres maltratadoras} * \text{Indice de natalidad})/(\text{Numero de mujeres de la sociedad} * \text{Indice de Natalidad})$

En resumen, queda :

$$Nma = Npsd * Ro_cm * Ro_nmm$$

[ec. 3]

Siendo :

Nma = Numero maximo de mujeres asesinadas por este proceso.

Npsd = Numero de procesos (Separaciones y Divorcios)

Ro_cm = Porcentaje de Custodias concedidas a una mujer.

Ro_nmm = Porcentaje de niños maltratados por mujeres.

B. Criticas.

Al testear este modelo, aplicar la ecuacion 3, año a año, hay datos que no tenemos.

Concretamente, las tasas de maltrato a niños por mujeres en cada año, pues los estudios de maltrato solo se hacen cada varios años (En España, solo se realizó uno, con datos de 1997/1998).

La decisión de usarlos, para varios años, viene de la constatación de que las tasas, en varios países, suelen ser constantes (La distribución del maltrato en perpetradores, por sexo, incluso se conserva casi igual de País a País, cifras del orden de 50-80%).

No obstante, hay que tenerlo en cuenta pues es una aproximación.

Otro aspecto típicamente rebatido, es el no tener en cuenta que solo las mujeres en edad fértil que acuden a procesos de separación-divorcio, deberían ser tenidas en cuenta.

A ello hay que alegar que si se tiene una población con **N** mujeres, y ellas durante su edad fértil tienen '**H**' hijos cada una,:

¿Cuántos niños habrá en 'Disputa' en los procesos que se pongan en marcha en esa sociedad para dirimir la custodia de esos niños ?

Justamente, **N * H** .

La edad fértil ya es tenida en cuenta por la propia definición de índice de fertilidad.

C. **Testeo de Valores predichos por la Teoria con los datos de la Realidad.**

Los datos de muertes de mujeres, a manos de sus parejas, los tenemos en España, durante los años 1998, 1999, 2000, 2001:

- **Nma real = Numero Real de Mujeres asesinadas por este proceso.**

Cifras Anuales De Mujeres Que Han Muerto a Manos
De Su Cónyuge o Pareja En España, 1998-2001

Año.	Ministerio del Interior	Asociación Themis.
1998	35	64
1999	42	68
2000	42	77
2001	42	69

Fuentes: Datos del Ministerio del Interior y de la Asociación de Mujeres Juristas Themis.
[Doc. 29]
En principio, se usaran datos oficiales, los dados por el Ministerio del Interior.

Sobre las otras variables, los datos disponibles son los siguientes:

- **Npsd = Numero de procesos (Separaciones y Divorcios)**

En ambos procesos, se esta dirimiendo judicialmente la custodia de un niño y los porcentajes de maltrato a niños se obtienen en todo el rango de edades (No solo infantil, tambien juvenil) de los niños.

Por ello se considera necesario incluir divorcios, pues tambien son procesos donde puede surgir de nuevo un escenario donde hacer peligrar a la maltratadora su estatus.

Año	SEPARACIONES	DIVORCIOS	Npsd
1998	57353	36520	93873
1999	59503	36900	96403
2000	63377	38973	102350
2001	65610	37630	103240

Fuente: [30] Instituto Nacional de Estadística.
Indicadores Sociales. Edición 2003. [doc. 30]

- **Ro_{cm} = Porcentaje de Custodias concedidas a una mujer.**

Se carece de datos objetivos al respecto, pero en las citas usuales, se manejan cifras de entre un 95 y un 97% en España, en la última década.

En principio se elige el valor menos grave a la hora de calcular víctimas, supondremos que $Ro_{cm} = 0.95$ y que se mantiene constante durante los 4 años.

- **Ro_{nm} = Porcentaje de niños maltratados por mujeres.**

Este dato, es localizable en los estudios de maltrato de España, aunque solo lo tenemos del trabajo realizado en noviembre del año 2001 ([Doc. 24]).

Dos datos son importantes a tener en cuenta :

1. Tasas absolutas de maltrato de niños en la sociedad (Por hombres y mujeres).
2. Porcentaje de implicación de las mujeres en el maltrato.

Ambas tasas, en España, años 1997/1998, tenían los siguientes valores:

Tasas absolutas de maltrato de niños en la sociedad (Por hombres y mujeres) =

7.16/10.000 (Prevalencia media en España, pg. 18, Datos Globales, Doc. 24]

Porcentaje de implicación de las mujeres en el maltrato:

0.49 (El perfil de los agresores, ap. 3.1 , Familia de Modelo tradicional, pg. 119, Doc. 24]).

Los resultados por tanto (Ecuación 3), dan las siguientes cifras teóricas que, según este modelo, se deberían estar produciendo:

Año	Numero de mujeres muertas a manos de su pareja según el Modelo de Protección. (Familia biológica)	Numero de mujeres muertas a manos de su pareja en la realidad (Todos tipos de Familia)
1998	31	35
1999	32	42
2000	34	42
2001	34	42

Hay que decir que las cifras de mujeres muertas a manos de su pareja, dadas por el Ministerio del interior, no recogen solo los casos habidos en hogares biológicos (De donde hemos tomado el porcentaje de mujeres maltratadoras, 49%) , sino cualquier relacion de convivencia.

Para concordar con ese criterio, deberiamos haber cogido para el parametro de proporcion de mujeres que maltratan a niños, de la tasa global (7.16/10.000), no el dato de la familia biológica (49%), sino el total, en toda la sociedad (0.56 El perfil de los agresores, pg. 77, [Doc. 24]) con lo que los resultados quedan del siguiente modo:

Año	Numero de mujeres muertas a manos de su pareja según el Modelo de Proteccion (Toda tipo de Familia).	Numero de mujeres muertas a manos de su pareja en la realidad (Todo tipo de familia).
1998	35	35
1999	36	42
2000	39	42
2001	39	42

Pero entonces no estamos hablando solo de procesos de ruptura de familias biológicas, sino de todo tipo de familia.

Bien, hay muchos parametros y criticas que se deben realizar a este modelo.

Por ejemplo, no todos los hombres llevados a esta situacion, realizaran el evento, pues afortunadamente habra procesos de ‘control’ propio (Entre otros, evitar una absoluta tragedia para sus hijos).

Pero tambien es cierto que en este modelo no estamos recogiendo fenomenos absolutamente reales que tambien pueden estar provocando muertes de mujeres a manos de psicopatas o personas de tipo absolutamente agresivo.

Ambos procesos, son de signo contrario pero no hay ningun criterio para aducir su cancelacion.

No tendrian porque ser coincidentes, a menos que pensemos que el comportamiento humano en violencia, alrededor de situaciones limites, presenta una probabilidad de respuesta aleatoria simetrica, p. ej, tipo Distribucion de Gauss, en cuyo caso si cabria pensar en su igual magnitud, y por tanto, cancelacion.

6. CONCLUSIONES. CIENCIA Y PODER, OTRAS PERSPECTIVAS.

Hoy día se ha implantado una teoría (La de género) que obvia la base de toda ciencia.

Partiendo de una teoría, desarrollar modelos que predigan resultados, y ver si la realidad da resultados cercanos o no a esas predicciones.

De lo que se ha podido al día de hoy estudiar de ella, es un simple y absoluto Dogma ('Verdad Revelada', como decía **Joaquín Leguina** en el Artículo "**Igualdad, paridad y violencia**", [Doc. 19]).

Es perfectamente posible, en base a la teoría del Género , elaborar estrategias de Test de esa teoría.

Según esta teoría, los seres humanos crean sus roles (Mas exactamente, sus conjuntos de roles interactuantes entre ellos y el exterior, los 'géneros') por evolución '**memética**' , exactamente igual a la evolución biológica llevada por los genes (Richard Dawkins, 1976, The Selfish Gene [Doc. 31]).

Esa '*evolución memética*' habría conducido, con el paso de la historia de la humanidad, al desarrollo de '*Géneros*' sometidos , y '*Géneros*', Dominadores ('Las relaciones de dominio históricas,,,,,,,,,').

Incluso en ese planteamiento, dentro de esta teoría (Que está recibiendo críticas de lingüistas como Steven Piker, o el paleontólogo Stephen Jay Gould , e incluso el genetista H. Allen Orr, que se refiere a esa 'Ciencia', como "una ciencia de "fiesta de cocktail"), los seguidores de la Teoría del Género, se niegan, de raíz, a crear un marco conceptual donde las mujeres tengan 'memes' de defensa y control que hayan podido, evolutivamente, defenderlas o darlas vías de control y poder en las relaciones con seres mas fuertes físicamente que ellas en las estructuras que han creado (Familias).

Pero no, cortan el marco conceptual, una vez cortado su marco conceptual, se niegan a medir lo que no está en su marco previamente cortado (Violencia íntima en la pareja, en ambos sentidos, con igual metodología, objetiva, maltrato a niños íntimo, no en base a las denuncias de sus tribunales adoctrinados con su dogma), y en el límite de la anticiencia, con miles de millones de Euros-Dólares Gastados, jamás han realizado ni un solo modelo cuantitativo.

Siguiendo su modelo , médanse los porcentajes de hombres en una sociedad, con 'altos niveles ' de 'roles agresivos'.

Y en base a esa medición, predizcáse las cifras de mujeres muertas a manos de su pareja, o de niños muertos por maltrato en Familia.

Compárense los resultados con la realidad.

Si se quiere, divídase el espectro de individuos, por sectores (Edades, Grupo Social, Comunidad autónoma, Religión).

Pero compárense los resultados predichos, con la realidad.

Jamas, en los mas de 10 años de implementación de la Agenda Política Mundial del Genero, en los miles de millones de Dólares Gastados en esto, Desde el Consejo de Europa, hasta las escuelas, desde los trabajos del Banco Mundial (Son ellos los primeros que crearon ese tipo de '**trabajos científicos**', [Doc. 20]), hasta ciertos trabajos que se llevan haciendo en las universidades de Occidente, han hecho nada de esto.

Verificación.

Eso Jamas se ha hecho.

Como dicen Investigadores Sociales que en este momento están trabajando en esta misma línea:

“Psychologists will not find answers in the never-never land of social constructionism, with its unrealistic assumption that gender is constructed from the relations between people, and the language they use to describe the social world.

Such a view can only survive through a denial of empirical evidence, an insistence on regarding anecdotes as evidence, and interpreting these anecdotes in an ideologically motivated way.

It is clear from history where such a belief system leads – to the rejection of empirical science in favour of ideologically motivated pseudoscience.”

“Los psicólogos nunca encontraran respuestas en la tierra de nunca acabar del construccionismo social, con sus irrealistas Asunciones de que el Genero es construido a partir de relaciones entre las personas (Psicología Evolutiva), y el lenguaje que usan para describir el mundo social.”

“ Un punto de vista de ese tipo, solo puede sobrevivir a través de la negación de la evidencia (En Todas las estadísticas sobre ‘violencia contra la mujer’, realizadas al amparo de la teoría del Genero, desde las usadas en las Conferencias de la mujer de la ONU, a la realizada por el instituto de la mujer en España, NUNCA preguntan, exactamente lo mismo, a hombres. De hecho, la inmensa mayoría de las veces, ni les preguntan), viendo anécdotas como evidencias (Los dos millones de maltratadas que el Instituto de la Mujer de España obtuvo, salían con preguntas del estilo ‘¿Alguna vez no le dio lo mejor de la comida?’), e interpretando estas anécdotas en un camino motivado ideológicamente (La misma definición de Violencia de Genero de la ONU). “

“Es claro en la historia a donde tal tipo de creencia ha llevado, al rechazo a toda Ciencia Experimental, a favor de Pseudociencia Motivada Ideológicamente.”

The trouble with ‘doing boy’
Professor John Archer .
Department of Psychology.
University of Central Lancashire
. E-mail: jarcher@uclan.ac.uk.
[Doc. 11]

7. BIBLIOGRAFIA.

- [1] **Unicef. Innocenti Report Card. Issue No.5 September 2003**
A League Table Of Child Maltreatment Deaths In Rich Nations
Presentación y Acceso directo (Formato Pdf) en Servidor de UNICEF:
<http://www.unicef-icdc.org/cgi-bin/unicef/Lunga.sql?ProductID=353>
- [2] **La separación matrimonial, Investigación socio-jurídica aplicada**
Investigación dirigida y realizada por:
Dr. MANZANOS BILBAO, César.
Profesor Titular de Sociología. Universidad del País Vasco.
- [3] **A Coordinated Response to Child Abuse and Neglect: The Foundation for Practice.**
U.S. Department of Health and Human Services.
Autores: Jill Goldman, Marsha K. Salus, Deborah Wolcott, Kristie Y. Kennedy.
Año de Publicación: 2003.
Acceso directo al Servidor del Dpto. del Gobierno Americano:
Presentación: <http://nccanch.acf.hhs.gov/pubs/usermanuals/foundation/index.cfm>
Acceso directo: <http://nccanch.acf.hhs.gov/pubs/usermanuals/foundation/foundation.pdf>
- [4] **Economía Y Ciencias Sociales.**
Universidad Central de Venezuela.
Autor/Author: Sergio Adorno.
Año de Publicacion: 4/01/97.
Link al Servidor de la Universidad:
<http://ladb.unm.edu/econ/content/ecosoc/1997/april/criminalidad.htm>
- [5] **International Crime Victimization Survey de las Naciones Unidas. ([Doc. 5])**
Link directo al Servidor de las Naciones Unidas:
Presentación: <http://www.uncjin.org/Statistics/WCTS/wcts.html>
Acceso directo: <http://www.uncjin.org/Statistics/WCTS/trc000927.pdf>
- [6] **Suicide Rates (per 100,000), by country, year, and gender. Most recent year available. As of May 2003**
Organismo Autor:: World Health Organization.
Link directo al Servidor de la W.H.O.
Acceso directo: http://www.who.int/mental_health/prevention/suicide/suiciderates/en/

- [7] **División de Justicia Penal y Prevención del Delito de las Naciones Unidas.**
Datos extraídos del 5º Informe de las Naciones Unidas sobre las Tendencias del Delito y los Sistemas de Justicia Penal.
Organismo Autor: Dirección Nacional de Política Criminal de Argentina.
Titulo del Trabajo: Hacia Un Plan Nacional De Política Criminal (Capítulo II).
Link directo al Servidor de la Dirección Nacional de Política Criminal.
Presentación: <http://www.polcrim.jus.gov.ar/libro2/LibroII.htm>
Acceso directo: <http://www.polcrim.jus.gov.ar/libro2/l2capi2.pdf>
- [8] **Violencia Doméstica: Un Panorama Mundial**
Centro Reina Sofía para el Estudio de la Violencia. (España).
Autor: José San Martín
CONGRESO ESTATAL SOBRE VIOLENCIA DOMÉSTICA
Año de Publicación : 29 DE ABRIL DE 2003.
Acceso directo :<http://www.peretarres.org/congres/ponencies/sanmartin.pdf>
(Base de Datos de la fundación Pere Tarrés):
- [9] **A League Table Of Child Maltreatment Deaths In Rich Nations**
UNICEF.
Innocenti Report Card. Issue No.5 September 2003
Presentación y Acceso directo (Formato Pdf) en Servidor de UNICEF:
<http://www.unicef-icdc.org/cgi-bin/unicef/Lunga.sql?ProductID=353>
- [10] **Informe Iceberg.**
Autores: Antonio Javier Morcillo Y Martínez , Rafael Marañón , Javier Álvarez
Comisión Mixta de los Derechos de la Mujer.
Senado de España.
Año de Publicación : Comparecencia celebrada el día 25 de junio de 2001
Presentación : <http://www.arrakis.es/%7eajmm>
Acceso directo: http://www.arrakis.es/~ajmm/iceberg_res.pdf
- [11] **The Trouble with Doing boy.**
Autor: Professor John Archer .
Department of Psychology.
University of Central Lancashire
E-mail: jarcher@uclan.ac.uk.
Publicado en la British Psychological Society.
Presentación : <http://www.bps.org.uk/publications/thepsychologistdet.cfm?ID=673>
Acceso directo: <http://www.bps.org.uk/publications/thepsychologist/0304arch.pdf>

- [12] **Lying in a Room of One's Own *How Women's Studies Textbooks Miseducate Students***
 (Mintiendo en una habitación de uno mismo, Como los estudios de la mujer crean una educación errónea a los estudiantes)
 Autor: Christine Stolba, (Ph.D. in History from Emory University).
 ©2002 Independent Women's Forum (founded in 1992).
 Link a la presentación y Trabajo completo, en el Servidor del IWF.
 Presentación : http://www.iwf.org/issues/issues_detail.asp?ArticleID=68
 Acceso directo: <http://www.iwf.org/pdf/roomononesown.pdf>
- [13] **Homicide statistics. 1999 .**
 Statistics Canada
 "Forty, or about 8% of all homicide incidents were murder-suicides. Ninety percent of murder-suicides were family-related. There were 52 victims of murder-suicide in 1999, up from 45 the previous year"
 Link al servidor Oficial de Canada Statistic.
 Presentación : <http://www.statcan.ca/Daily/English/001018/d001018b.htm>
- [14] **The Gender Agenda: Redefining Equality**
 Autor: Dale O'Leary
 Publicación: Vital Issues Press; (November 1, 1997)
 Link a la presentación en Amazon:
http://www.amazon.com/gp/reader/1563841223/ref=sib_dp_pt/104-2227805-6351165#reader-link
- [15] **Heterophobia : Sexual Harassment and the Future of Feminism**
 Autor: Daphne Patai . *Professor*, B.A., (University of Massachusetts Amherst ,Latin American Studies)
 E-mail personal en el Servidor de la universidad:
daphne.patai@spanport.umass.edu
 Link a la presentación y debate de su trabajo, en la 'Law Profesional Network',:
<http://jurist.law.pitt.edu/lawbooks/revapr99.htm#ExchHeter>
- [16] **Who Stole Feminism? How Women Have Betrayed Women**
 Autor: Christina Hoff Sommers
 Philosophy Professor.
 Clark University.
 Worcester, Massachusetts, U.S.A.
Publicacion: Simon & Schuster, © 1994
 Link a su ficha personal, en el American Enterprise Institute:
<http://www.aei.org/scholars/scholarID.56,filter.all/scholar.asp>
 Link a Presentación y Debate de su trabajo, en el Institute for Psychological Therapies
http://www.ipt-forensics.com/journal/volume6/j6_3_br2.htm

[17] **Data does not support success claims**

Autor: Dr Robert Larzelere
University of Nebraska Medical Center

Link al debate sobre su trabajo en el Joint Committee On Human Rights del Parlamento Ingles, de Marzo-2003.

<http://www.publications.parliament.uk/pa/jt200203/jtselect/jtrights/96/96a05.htm>

Link a su ficha personal, en la University of Nebraska:

http://cyfs.unl.edu/bio.php?%20user_id=RLarzelere

E-mail de contacto personal en el Servidor de la universidad:

rlarzelere@unmc.edu

[18] **Children as Victims**

Autor: John J. Wilson, Acting Administrator
National Report Series Mayo 2000
U.S. Department of Justice
Office of Justice Programs
Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention

Link a la presentación en el Servidor del Dpt. De Justicia :

http://www.ncjrs.org/html/ojjdp/2000_5_2/contents.html

Acceso directo al documento, en el servidor del Dpt. Justicia:

<http://www.ncjrs.org/pdffiles1/ojjdp/180753.pdf>

[18] **Experiments in Living: The Fatherless Family**

Autor: Rebecca O'Neill
Institute for the Study of Civil Society (CIVITAS). (Sept. 2002)
Acceso directo al documento, en el servidor del Institute for the Study of Civil Society : <http://www.civitas.org.uk/pdf/Experiments.pdf>

[19] **Igualdad, paridad y violencia**

Autor: Joaquín Leguina
Lugar de Publicación: Diario EL PAÍS - Opinión
Fecha: 04-09-2004
Acceso directo al documento, en el servidor de una red feminista:
<http://www.redfeminista.org/noticia.asp?id=1875>

[20] **Violence against Women: The Hidden Health Burden. World Bank Discussion Paper 255.**

Author(s): Lori L. Heise, with Jacqueline Pitanguy and Adrienne Germain.
Lugar de Publicacion : Washington, D.C.
Fecha: c1994
Presentación del estudio, en el servidor de la campaña "White Ribbon", Oficial del Consejo de Europa:
http://www.euowrc.org/06.contributions/1.contrib_en/25.contrib.en.htm

- [21] **Explaining the Rise in Youth Suicide**
Author(s): David M. Cutler, Edward Glaeser, Karen Norberg
Lugar de Publicacion : Harvard Institute of Economic Research.
Harvard University, Cambridge, Massachusetts
Fecha: Marzo 2001
Presentación de los trabajos del Profesor Edward Glaeser's, en el servidor de la Universidad de Harvard, y este, entre ellos.
<http://post.economics.harvard.edu/faculty/glaeser/papers.html>
- [22] **Executive Summary Of The Third National Incidence Study Of Child Abuse And Neglect**
U.S. Department of Health and Human Services.
Administration for Children and Families.
National Center on Child Abuse and Neglect. Septiembre 1996
Presentación y acceso directo:
<http://www.calib.com/nccanch/pubs/statinfo/nis3.cfm>
- [23] **Canadian Incidence Study of Reported Child Abuse and Neglect .**
National Clearinghouse on Family Violence.
Health Canada .

Presentación: www.hc-sc.gc.ca/hpb/lcdc/publicat/cisfr-ecirf/index.html
Final Report : www.hc-sc.gc.ca/hpb/lcdc/publicat/cisfr-ecirf/pdf/cis_e.pdf
Selected Result: www.hc-sc.gc.ca/hpb/lcdc/publicat/cissr-ecirc/pdf/cmie_e.pdf
- [24] **Maltrato Infantil en la Familia. España (1997/1998)**
Centro Reina Sofía para el Estudio de la violencia.
Noviembre-2001.
(No se dispone de descarga en Internet).
- [25] **Findings About Partner Violence From the Dunedin Multidisciplinary Health and Development Study**
Autor: *Terrie E. Moffitt and Avshalom Caspi*
U.S. Department of Justice
DEPARTMENT OF JUSTICE
Fecha: *July 1999*
Acceso directo al documento, en el servidor del Dpt. De Justicia U.S.A.
<http://www.ncjrs.org/pdffiles1/170018.pdf>

- [26] **Same-sex Couples and the Law .**
A Submission from the New Zealand Education Development Foundation
 Autor: **Bruce Logn**
 Ministry of Justice discussion paper,
 Fecha: 26 April 2000
 Acceso directo :
http://www.fatherless.net/doc/Same-sex_couples_sub_NZEDF.pdf
- [27] **Family Violence in Canada: A Statistical Profile 1998.**
 Statistics Canada.
 Canadian Centre for Justice Statistics
 Presentación y Descarga en el Servidor Oficial del “Statistics Canada”:
<http://www.statcan.ca/english/freepub/85-224-XIE/free.htm>
- [28] **. The Politics of Fatherhood**
 Stephen Baskerville.
 Howard University.
 Acceso directo en el Servidor Oficial del “Shared Parenting Council of Australia” :
http://www.sPCA.org.au/document_library/The%20Politics%20of%20Fatherhood.pdf
- [29] **La Violencia Doméstica. Informe Sobre Los Malos Tratos A Mujeres En España**
 Colección Estudios Sociales de la Fundación "la Caixa".
 Capitulo VI, La violencia doméstica en cifras
 Presentacion en el Servidor de La Caixa :
http://www.estudios.lacaixa.comunicacions.com/webes/estudis.nsf/wurl/pfes010cos_esp
- [30] **Instituto Nacional de Estadística.**
 Indicadores Sociales. Edición 2003.
 Familia y Relaciones Sociales.
 Separación y Divorcio por tipo de indicador, procedimiento y años.

 La Separación Matrimonial, Investigación Socio-Juridica Aplicada.
 Dr. Cesar Manzanos Bilbao .
 Universidad del País Vasco.
- [31] **The Selfish Gene**
 Autor: Richard Dawkins
 Fecha de Publicacion: 1976
 Oxford University Press, 1976. Genes V. Lewin B. Oxford niversity Press, 1994

8. NOTA DE CAMBIOS.

Nota 1: Respecto a la versión publicada en fecha 1-Noviembre-2004, se ha detectado y corregido el siguiente error . En la pg. 13, el punto 5.1 , indica los niveles de abuso sexual al pasar de madre en la familia biológica, a madre en familia reconstituida.

Las cifras dadas (3.8 y 13.7, correspondientes a 27 y 21 casos respectivamente), no son tasas porcentuales, sino por mil ($27/7073 = 3.8/1.000$, $21/1534 = 13.7/1.000$).

El signo porcentual (%), era incorrecto, y ha sido substituido por el pormillar (‰).

Nota 2: Respecto a la versión publicada en fecha 1-Noviembre-2004, se ha detectado y corregido el siguiente error

En la pg. 7, tipo de maltrato y su descripcion, estaban erroneamente intercambiados la negligencia y el abuso fisico.

Nota 3: Respecto a la versión publicada en fecha 1-Noviembre-2004, se ha detectado y corregido el siguiente error

En la pg. 4, la referencia al documento *[Lying in a Room of One's Own How Women's Studies textbooks Miseducate Students]*, [Doc. 11] es incorrecta. No es el Documento numero 11, es el 12.

Nota 4: Respecto a la versión publicada en fecha 1-Noviembre-2004, se ha detectado y corregido el siguiente error

En la pg. 15, la referencia al Punto 2.0.1 (‘ Third National Incidence Study Of Child Abuse And Neglect. Punto 2.0.1 de este trabajo’), es incorrecta. No es el Punto 2.0.1, es el 2.2.1.

Nota 5: Respecto a la versión publicada en fecha 1-Noviembre-2004, se ha detectado y corregido el siguiente error.

En la pg. 12/60, sobre el valor absoluto del maltrato a niños y niñas, se dice:

“7.36 Chicos y 6.87 chicas de cada 10.000, han sido víctimas de maltrato en ese periodo de dos años. (Perfil de los víctimas, pg. 45)”.

El dato aportado por el Centro Reina Sofia es la **Prevalencia**, numero de casos por unidad de poblacion de referencia (10.000 en este caso), por unidad de tiempo (Un año). Aunque los casos se recogieron en dos años, la prevalencia (7.36 chicos por cada 10.000 chicos) es el numero de casos, por 10.000 personas de la poblacion, por año. Por ello el parrafo cambia a :

“7.36 Chicos y 6.87 chicas de cada 10.000, han sido victimas de maltrato cada años (Prevalencia anual de maltrato para chicos y chicas), en ese periodo de dos años. (Perfil de los víctimas, pg. 45).”

Nota 6: Respecto a la versión publicada en fecha 1-Noviembre-2004, se ha detectado y corregido el siguiente error.

En la pg. 18/60, (**Drogas, Violencia y Estructura Familiar**), los datos del [Doc. 1], aportan que, según el 80 (ó el 85%) de reports, el abuso de sustancias causó o contribuyó al menos en la mitad de casos, o bien es una de las dos primeras causas, de maltrato a niños. No que estuvo en el 80-85% de casos.

Se cambia el parrafo original :

“El 80 (85%) de casos de maltrato a niños, están relacionados con abuso de sustancias por los/las cuidadoras.”

Por el mas correcto:

“En el 80 (O el 85%) de reports, el abuso de sustancias causó o contribuyó al menos en la mitad de casos, o bien es una de las dos primeras causas, de maltrato a niños”.

Nota 7: Respecto a la versión publicada en fecha 1-Noviembre-2004, se ha detectado y corregido el siguiente error.

En la pg. 27/60, cuando se hace referencia a Frederick S. JAFFE, se dice que era presidente de **Planned Parenthood**. No es correcto, era vice-presidente.

Asimismo, se incluye el carácter confidencial que tuvo el Informe Kissinger (Al que se da su nombre oficial, **National Security Study Memorandum 200**), desde su creacion, el 10 de Diciembre de 1974, hasta su desclasificacion en 1989.

Se incluye la referencia que habia ya en él al descubrimiento, según estudios de la Universidad de Harvard, de la promocion de la mujer al estudio y a roles no tradicionales, como factores claves para hacer declinar la fertilidad.

Asimismo, se incluye como, justamente 1 año tras este informe, la ONU declara *‘la decada de la mujer’*, y fija el 8 de Marzo como *‘dia internacional de la mujer trabajadora’*.

Nota 8: Respecto a la versión publicada en fecha 1-Noviembre-2004, se ha detectado y corregido el siguiente error.

En la pg. 46/60, el parrafo *“Negligencias por abuso de sustancias tóxicas, o abuso sexual.”*, es incorrecto. No es el abuso sexual la segunda causa de muertes de niños por maltrato, es el abuso fisico.

El parrafo queda corregido : *“Negligencias por abuso de sustancias tóxicas, o abuso fisico.”*

9. Fin del Documento.